

事務事業名	市長公用車運転事業	事務事業No.	60301000872	所属課	秘書広報課
(4) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？ 合併後も、市長及び副市長の出張を伴う業務を効率かつ円滑に執行するため、公用車および市長専任運転手1人（一般職非常勤職員）と副市長兼任運転手1人（職員）を配置。同業務の運転および公用車の維持・管理業務を行っています。平成19年4月からは、市長専任運転手を嘱託職員に替えています。平成26年8月から平成28年8月まで嘱託職員の勤務時間を満たすことが出来なため、一般職非常勤職員へと任用替えをおこないましたが、平成28年9月より嘱託職員へ替えています。					
(5) この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者）からどんな意見や要望が寄せられているか？ 平成18年度の同業務に対して、市民の方が市長を相手に、公用車の使用に一部不正があったとしてガソリン代などの返還を求めた「市長公用車使用損害賠償裁判」の控訴審裁判が9月16日、東京高等裁判所でありました。判決内容は、市長に対して市長の結婚式への出席依頼の際のガソリン代など、1万2,949円を市に返還するよう言い渡され、同月30日に判決が確定しました。					

【See】 2. 評価の部 *原則は事前評価。

評価項目	
現状維持	①政策体系との整合性（この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？） <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <p>市長及び副市長の出張を伴う業務を効率かつ円滑に執行することは、効率的な自治運営に結びつきます。</p>
	②公共関与の妥当性（なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？）（法定受託事業はその名称） <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <p>市長及び副市長としての出張を伴う業務（公用）のため、市でこの業務を行うのは妥当です。</p>
	③成果の向上余地（成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？） <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない <p>市長・副市長への出席依頼などを精査し、効率的にスケジュール管理をしているため成果向上の余地はありません。</p>
	④廃止・休止の成果への影響（事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？） <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 <p>市長・副市長の出張を伴う業務を効率かつ円滑に執行できなくなり、効率的な自治体運営に影響が出ます。</p>
有効性	⑤類似事業との統廃合・連携の可能性（類似事業や統廃合の可能性がありますか？（市以外の取り組みも含む）） （他に手段がある場合） <input type="checkbox"/> 具体的な手段、事務事業名 <input checked="" type="checkbox"/> 余地がない <p>市長および副市長として出張を伴う業務（公用）のため統廃合の余地はない。</p>
	⑥事業費・人件費の削減余地（成果を下げずに事業費を削減できないか？やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか？） <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <p>嘱託職員については、規定に基づいた報酬のため削減余地はありません。また、旅費・有料道路使用料・駐車場使用料については、市長および副市長への出席来などを精査し、スケジュールを調整しているため削減余地はありません。</p>
効率性	
公平性	⑦受益機会・費用負担の適正化余地（事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？） <input checked="" type="checkbox"/> 公正・公平である <p>市民の方および公的機関を対象としているため公正・公平です。</p>

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性（次年度計画と予算への反映）

(1) 1次評価者としての評価結果 ①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり		(2) 全体総括（振り返り、反省点） 市長のスケジュールに基づき運行业務を適正に行っており、運転日誌も作成しています。また、資料等の携行业務なども行いました。	
(3) 今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 改革改善を行う <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止		(4) 改革・改善による期待成果（終了・廃止・休止の場合は記入不要） 複数回答可 <input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input type="checkbox"/> 効率性の改善 <input type="checkbox"/> 有効性の改善 <input type="checkbox"/> 公平性の改善 <input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 連携ができる	
(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題（壁）とその解決策		(6) 事務事業優先度評価結果 成果優先度評価結果 <input checked="" type="radio"/>	

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

(1) 課長評価		(2) 部長確認及び評価（課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合）	
課長確認後の評価 <input checked="" type="checkbox"/> A A：継続（現状維持） C：終了、廃止、休止 <input type="checkbox"/> B B：継続（改革改善を行う） D：2次評価へ提出		確認欄 <input type="checkbox"/>	