

令和 2年度

## 事務事業評価表（令和元年度の実績評価）

記入年月日  
令和 3 年 4 月 20 日

#### 【Do】 1. 事務事業の現状把握（その1）

## (1) 事務事業の概要

手段	①事務事業の概要（事務事業の全体像）	②担当者が行う業務の内容・やり方・手順
	<p>水環境の悪化が懸念されている中で、霞ヶ浦に流入する河川の水質を、年2回測定することで今後の効果的な水質汚濁防止対策に役立てる。</p> <p>桜川(地蔵橋)・男女川・山口川・田中川・二神川・桜川(上小幡橋)・仲沢川・矢部沢川・桜川(羽田橋)・上野沼・泉川・大川・桜川(大神宮橋)・布川・筑輪川・桜川(鏡ヶ池)</p> <p>調査内容</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>底生生物による水質調査。透視度・臭気・PH・BOD・COD・SS・大腸菌群数・溶存酸素・全りん・流量・水温・気温</li> </ul>	<p>河川水質検査業者の選定及び、管理・監督・委託料支払い事務。市内霞ヶ浦流入河川の16か所を定め、環境庁水質保全局「水生生物による水質調査法」に基づき調査地点の決定採集を行った。</p>

## (2) 事務事業の手段・対象・意図と各指標、指標値の推移

①手段 (担当者の活動内容)	④活動指標 (活動量を表す指標)	単位	30年度 (実績)	01年度 (実績)	02年度 (計画)	03年度 (目標)	04年度 (目標)
河川水質調査委託業務仕様書・設計書を作成し委託費執行決議書を作成し財政課で入札しもらう。委託業者決定後は監督・報告書を受領後データーの管理・活用。	水質検査回数	回	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00
			0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
			0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
			0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
②対象 (誰、何を対象にしているのか)	⑤対象指標 (対象の大きさを表す指標)	単位	30年度 (実績)	01年度 (実績)	02年度 (計画)	03年度 (目標)	04年度 (目標)
霞ヶ浦に流入する、市内大小河川。	水質測定箇所	箇所	16.00	16.00	16.00	16.00	16.00
			0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
			0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
③意図 (この事業によって対象をどう変えるのか)	⑥成果指標 (対象における意図の達成度を表す指標)	単位	30年度 (実績)	01年度 (実績)	02年度 (計画)	03年度 (目標)	04年度 (目標)
河川の水質の継続的な検査。	検査により判明した汚染されている箇所	箇所	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
			0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
			0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

### (3) 投入量（事業費）の推移

事業費の内訳	O1年度事業費 実績(千円)			O2年度事業費 予算(千円)		
	12 役務費	41		12 役務費	42	
	13 委託料	616		13 委託料	649	
合 計		657		合 計		691

事務事業名	河川水質検査委託事業	事務事業No.	50803000235	所属課	生活環境課
(4) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? 河川の水質汚染状況を把握するために、始まった事業である。					
(5) この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者)からどんな意見や要望が寄せられているか? 特になし。					

【See】 2. 評価の部 \*原則は事前評価。

## 評価項目

(1)政策体系との整合性 (この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか?)	
現状維持	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている 河川の水質保全をすることは、自然環境の保全につながる。
(2)公共関与の妥当性 (なぜこの事業を市が行わなければならないか?税金を投入して、達成する目的か?) (法定受託事業はその名称)	
	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である 市として、河川水質を把握し、管理する必要がある。
(3)成果の向上余地 (成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないか?)	
	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない 水質検査データーが、今後の汚染箇所の発生・対応に役立っていく。
(4)廃止・休止の成果への影響 (事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?)	
有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 影響有 河川水質調査を行わないとデーターがなく、水質汚濁・事故等による汚染時に対応ができない。
(5)類似事業との統廃合・連携の可能性 (類似事業や統廃合の可能性がありますか?(市以外の取り組みも含む)) (他に手段がある場合) → 具体的な手段、事務事業名	
	<input checked="" type="checkbox"/> 余地がない 他に類似事業がない。
(6)事業費・人件費の削減余地 (成果を下げずに事業費を削除できないか?やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか?)	
効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 削減は困難である。
(7)受益機会・費用負担の適正化余地 (事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?)	
公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 公正・公平である 市内の上流から下流まで対象とし、実施している。

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 全体総括(振り返り、反省点)																			
①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	「水生生物による水質調査法(昭和60年度)」に基づき調査地点の決定及び採取を行った結果、水質階級はすべての地点で、I きれいな水・II 少し汚れた水と判定され、今後とも検査の継続が必要である。 →																			
(3) 今後の事業の方向性																				
□ 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 → □ 改革改善を行う → (□ 目的の再設定    □ 効率性の改善 □ 廃止 <input type="checkbox"/> 休止    → <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持    (□ 有効性の改善    □ 公平性の改善 □ 統廃合ができる    □ 連携ができる)																				
(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策																				
(4) 改革・改善による期待成果 (終了・廃止・休止の場合は記入不要)																				
<table border="1"> <tr> <th rowspan="2">成 果</th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <td>向 上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維 持</td> <td></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低 下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>		成 果	コスト			削減	維持	増加	向 上				維 持		<input checked="" type="checkbox"/>		低 下			
成 果	コスト																			
	削減	維持	増加																	
向 上																				
維 持		<input checked="" type="checkbox"/>																		
低 下																				
(6) 事務事業優先度評価結果																				
成果優先度評価結果																				
⑨																				

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

(1) 課長評価	(2) 部長確認及び評価 (課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合)		
課長確認後の評価 <input checked="" type="checkbox"/> A: 継続(現状維持) B: 継続(改革改善を行う)	C: 終了、廃止、休止 D: 2次評価へ提出	確認欄 <input type="checkbox"/>	