

令和 2年度

事務事業評価表 ( 令和元年度 の実績評価)

記入年月日  
令和 2 年 4 月 16 日

Table with columns for project name, location, classification, and budget details. Includes '事務事業名', '事業区分', '予算科目', and '法令根拠'.

【Do】 1. 事務事業の現状把握 (その1)

Table with 2 columns: ①事務事業の概要 (事務事業の全体像) and ②担当者が行う業務の内容・やり方・手順. Includes details on waste management and disposal procedures.

(2) 事務事業の手段・対象・意図と各指標、指標値の推移

Table showing performance indicators and trends. Columns include: ①手段, ④活動指標, ②対象, ⑤対象指標, ③意図, ⑥成果指標. Rows include implementation frequency, costs, and waste collection metrics.

(3) 投入量 (事業費) の推移

Table showing input volume and cost trends. Columns include: 30年度 (実績), 01年度 (実績), 02年度 (計画), and 期間限定総投入量. Rows include various cost items like '国庫支出金' and '事業費計'.

Table showing internal cost breakdown. Columns include: 01年度事業費 実績 (千円), 02年度事業費 予算 (千円). Rows include '11 需用費' and '13 委託料'.

|   |            |         |             |     |       |
|---|------------|---------|-------------|-----|-------|
| 事務事業名   | 粗大ごみ処理処分事業 | 事務事業No. | 50702000219 | 所属課 | 生活環境課 |
| (4) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？<br>平成元年頃、家庭内にある粗大ごみの処分に困っていた住民の要望に応じて実施した。合併前の3町村でそれぞれ実施してきた経緯もあり合併協議会で継続して実施することに決定した。 |            |         |             |     |       |
| (5) この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者）からどんな意見や要望が寄せられているか？<br>事業系の粗大ごみや搬入禁止品を処分を要望する住民が多い   |            |         |             |     |       |

【See】 2. 評価の部 \*原則は事前評価。

| 評価項目 |  |
|------|--|
| 現状維持 | ① 政策体系との整合性 (この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？)<br><input checked="" type="checkbox"/> 結びついている<br>一般のごみ収集で出せない粗大ごみを収集することにより、適正に処分でき再資源化されることにより、不法投棄の可能性を減じるため結びついている。   |
|      | ② 公共関与の妥当性 (なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？) (法定受託事業はその名称)<br><input checked="" type="checkbox"/> 妥当である<br>じん芥処理場で実施することで資源物を売却(リサイクル)出来るうえ、運搬距離も短いので市及び市民にとって有益である。  |
| 有効性  | ③ 成果の向上余地 (成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？)<br><input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない<br>H29年度に剪定枝の回収を追加したことにより、H29年度2回目(秋の収集)から「木製品のみ」・「木製品以外の粗大ごみ」と試験的に2回に分けて実施。H30年度より、春・秋ともに2回に分けて実施。 |
|      | ④ 廃止・休止の成果への影響 (事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？)<br><input checked="" type="checkbox"/> 影響有<br>不法投棄や野外焼却の増加が懸念される。   |
|      | ⑤ 類似事業との統廃合・連携の可能性 (類似事業や統廃合の可能性はありますか？(市以外の取り組みも含む)) (他に手段がある場合) <input type="checkbox"/> 具体的な手段、事務事業名<br><input checked="" type="checkbox"/> 余地がない<br>類似事業はない  |
| 効率性  | ⑥ 事業費・人件費の削減余地 (成果を下げずに事業費を削減できないか？やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか？)<br><input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない<br>削減は困難である。  |
| 公平性  | ⑦ 受益機会・費用負担の適正化余地 (事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？)<br><input checked="" type="checkbox"/> 公正・公平である<br>市内全世帯を対象とし、無料で回収しているため公平である。   |

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)

| (1) 1次評価者としての評価結果  |                | (2) 全体総括(振り返り、反省点)   |    |    |                |     |  |  |    |    |    |  |  |  |   |  |  |  |   |   |   |
|--|----------------|--|----|----|----------------|-----|--|--|----|----|----|--|--|--|---|--|--|--|---|---|---|
| ①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>②有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>③効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ⇒              | 住民要望の高い事業であり、開催期間は多くの来場者がある。「木製品のみ」・「木製品以外の粗大ごみ」と分けて実施したことにより、来場者の渋滞緩和が図られた。   |    |    |                |     |  |  |    |    |    |  |  |  |   |  |  |  |   |   |   |
| (3) 今後の事業の方向性  |                | (4) 改革・改善による期待成果 (終了・廃止・休止の場合は記入不要)  |    |    |                |     |  |  |    |    |    |  |  |  |   |  |  |  |   |   |   |
| <input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 改革改善を行う <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持<br><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止  |                | (複数回答可)<br><input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input type="checkbox"/> 効率性の改善<br><input type="checkbox"/> 有効性の改善 <input type="checkbox"/> 公平性の改善<br><input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 連携ができる  |    |    |                |     |  |  |    |    |    |  |  |  |   |  |  |  |   |   |   |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策   |                | <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">成果</th> <th rowspan="2">向上<br/>維持<br/>低下</th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td style="text-align: center;">○</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td style="text-align: center;">X</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td style="text-align: center;">X</td> </tr> </tbody> </table> |    | 成果 | 向上<br>維持<br>低下 | コスト |  |  | 削減 | 維持 | 増加 |  |  |  | ○ |  |  |  | X | X | X |
| 成果   | 向上<br>維持<br>低下 | コスト  |    |    |                |     |  |  |    |    |    |  |  |  |   |  |  |  |   |   |   |
|  |                | 削減   | 維持 | 増加 |                |     |  |  |    |    |    |  |  |  |   |  |  |  |   |   |   |
|  |                |  | ○  |    |                |     |  |  |    |    |    |  |  |  |   |  |  |  |   |   |   |
|  |                | X  | X  | X  |                |     |  |  |    |    |    |  |  |  |   |  |  |  |   |   |   |
|  |                | (6) 事務事業優先度評価結果<br>成果優先度評価結果 <input checked="" type="checkbox"/> ②   |    |    |                |     |  |  |    |    |    |  |  |  |   |  |  |  |   |   |   |

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

|   |  |
|---|--|
| (1) 課長評価  | (2) 部長確認及び評価 (課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合) |
| 課長確認後の評価<br><input checked="" type="checkbox"/> A A: 継続(現状維持) C: 終了、廃止、休止<br><input type="checkbox"/> B B: 継続(改革改善を行う) D: 2次評価へ提出 | 確認欄<br><input type="checkbox"/>        |