

令和2年度

事務事業評価表 (令和元年度 の実績評価)

記入年月日
令和 2 年 4 月 1 日

Table with columns for 事務事業名 (農業基盤整備事業), 事業区分 (新規/継続, 単独/補助), 担当 (事務事業No. 040102000849), 所属課 (050101 農林課), 課長名 (農林G), 担当者名, 事業期間 (単年度繰返し (昭和33年度~)), 予算科目 (01 06 01 05 02 00), 法令根拠 (土地改良法).

(Do) 1. 事務事業の現状把握 (その1)

Table with 2 columns: ①事務事業の概要 (事務事業の全体像) and ②担当者が行う業務の内容・やり方・手順. Includes details on regional cooperation and business procedures.

(2) 事務事業の手段・対象・意図と各指標、指標値の推移

Table with 5 columns: ①手段 (担当者活動内容), ④活動指標 (活動量を表す指標), ②対象 (誰、何を対象にしているのか), ⑤対象指標 (対象の大きさを表す指標), ③意図 (この事業によって対象をどう変えるのか), ⑥成果指標 (対象における意図の達成度を表す指標). Includes data for 30, 01, 02, 03, 04 years.

(3) 投入量 (事業費) の推移

Table showing input volume (事業費) with columns for 30年度 (実績), 01年度 (実績), 02年度 (計画), and 期間限定総投入量. Includes sub-categories like 国庫支出金, 県支出金, etc.

Table showing internal costs (事業費の内訳) with columns for 01年度事業費 実績 (千円) and 02年度事業費 予算 (千円). Includes items like 委託料 and 工事請負費.

事務事業名	農業基盤整備事業	事務事業No.	40102000849	所属課	農林課
(4) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？ 昭和53年頃、農業基盤整備と農村環境改善を目的に始まった事業である。現在は、未整備による整備必要箇所が多い。また、整備後長期間が経過したことによる再整備の必要性が生じた箇所等、今後も整備改善が求められている。					
(5) この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者）からどんな意見や要望が寄せられているか？ 農業生産基盤整備、農作業の生産性向上や農村の生活環境が整ったと喜びの声がある。					

【See】 2. 評価の部 *原則は事前評価。

評価項目	
改革改善を行う	① 政策体系との整合性 (この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？) <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている 本事業により、施設としての機能が保たれ、自主的な維持管理（適正な維持管理活動）や農山村の振興に結び付く。
	② 公共関与の妥当性 (なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？) (法定受託事業はその名称) <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である 農業用施設（道路・水路・ため池等）は、農地に欠かせない施設であり、市の財産でもある。また、農業用施設は、地域周辺の生活環境又は防災施設等の役割も担っているため、公共の関与が必要である。
有効性	③ 成果の向上余地 (成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？) <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある 農業用施設は、受益者（利用者）が恒常的に施設の維持管理を行うことになっているが、適正な管理をしているとは言えない箇所が多く、指導していくことで成果の向上に繋がる。
	④ 廃止・休止の成果への影響 (事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？) <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 農業用施設の管理が不適切な状態になり、施設が破損して農地や農村への被害が出ることになる。
	⑤ 類似事業との統廃合・連携の可能性 (類似事業や統廃合の可能性がありますか？(市以外の取り組みも含む)) (他に手段がある場合) <input type="checkbox"/> 具体的な手段、事務事業名 <input checked="" type="checkbox"/> 余地がない 桜川市土地改良区との適正な事務分担
効率性	⑥ 事業費・人件費の削減余地 (成果を下げずに事業費を削減できないか？やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか？) <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 受益者の要望と事業費が比例するため、事業費を無理に下げることによって成果も下がってしまう。
	⑦ 受益機会・費用負担の適正化余地 (事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？) <input checked="" type="checkbox"/> 公正・公平である 農業用施設（公共用施設）等の維持換地は、農業者だけに負担が集中しやすい傾向にある。本事業では、事業費の30%以内が受益者負担金となるため、自主的管理負担と考えれば妥当である。

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性（次年度計画と予算への反映）

(1) 1次評価者としての評価結果		(2) 全体総括（振り返り、反省点）																						
①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	⇒	全体として適切であるが、有効性に見直しの余地がある。																						
(3) 今後の事業の方向性		(4) 改革・改善による期待成果 (終了・廃止・休止の場合は記入不要)																						
<input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 改革改善を行う → <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止		(複数回答可) <input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input type="checkbox"/> 効率性の改善 <input checked="" type="checkbox"/> 有効性の改善 <input type="checkbox"/> 公平性の改善 <input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 連携ができる																						
(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題（壁）とその解決策 農業施設については、受益者が恒常的に施設の維持管理を行うことになっているが、適正な管理をしているとは言えない箇所が多く見られる。また、施設の老朽化及び災害による被災が多い状況である。		<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>				コスト			削減	維持	増加	成果	向上		○		維持				低下			
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上		○																					
	維持																							
	低下																							
(6) 事務事業優先度評価結果		成果優先度評価結果 ①																						

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

(1) 課長評価	(2) 部長確認及び評価 (課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合)
課長確認後の評価 <input checked="" type="checkbox"/> A A: 継続（現状維持） C: 終了、廃止、休止 <input type="checkbox"/> B B: 継続（改革改善を行う） D: 2次評価へ提出	確認欄 <input type="checkbox"/>