

令和2年度

事務事業評価表(令和元年度の実績評価)

記入年月日  
令和2年4月21日

Table with columns for project name, business area, fiscal year, and budget details. Includes '交通安全対策協議会運営事業' and '交通安全対策の推進'.

【Do】 1. 事務事業の現状把握(その1)

Table with 2 columns: ①事務事業の概要 (Overall project overview) and ②担当者が行う業務の内容・やり方・手順 (Tasks and procedures). Includes details about safety campaigns and support for elderly drivers.

(2) 事務事業の手段・対象・意図と各指標、指標値の推移

Table with 5 columns: ①手段 (Means), ②対象 (Targets), ③意図 (Intent), ④活動指標 (Activity indicators), ⑤対象指標 (Target indicators), ⑥成果指標 (Outcome indicators). Includes data for safety activities and target numbers.

(3) 投入量(事業費)の推移

Table showing input volume and cost trends for 30th, 01st, and 02nd years. Includes categories like '国庫支出金' and '事業費計(A)'.

Table showing internal costs for 01st and 02nd years. Includes '08 報償費' and '11 需用費' with specific values.

事務事業名	市交通対策協議会運営事業	事務事業No.	30301000706	所属課	生活環境課
(4) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？					
町村合併により、警察、行政、交通安全関係団体が一体となって交通安全啓発活動を行うにあたり、交通安全活動の企画推進するため平成18年3月に設立された。平成20年以降、年々高齢者の交通死亡事故が増加し、車に乗らない取組みを平成24年度で協議し、平成25年度から身体や、年齢等で運転に不安を感じている高齢者が運転免許証を自主的に返納した人に対し、支援する事業を施行した。平成28年中の飲酒運転の交通事故全国1位のため早急な対応が必要である。					
(5) この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者）からどんな意見や要望が寄せられているか？					
補助金検討委員会より補助金見直しの指導があった。 H29年より、補助金ではなく、市の一般財源からの支出とした。					

【See】 2. 評価の部 \*原則は事前評価。

評価項目	
改革改善を行う	①政策体系との整合性 (この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？)
	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている 交通安全を推進することにより安全安心な暮らしにつながり、政策体系に結びついている。
	②公共関与の妥当性 (なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？) (法定受託事業はその名称)
	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である 茨城県交通安全県民運動推進要綱に基づき、桜川警察署をはじめ交通関係団体と調整しながら事業展開しており、市民・道路利用者に対して交通安全啓発活動をしているため公共関与は妥当である。
有効性	③成果の向上余地 (成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？)
	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある 各季キャンペーンを実施しているが、実施場所・内容・参加者の固定化が見られる。
	④廃止・休止の成果への影響 (事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？)
	<input checked="" type="checkbox"/> 影響有 茨城県交通対策協議会を母体に県内すべての市町村が交通安全対策に関する団体を設置しているため、休止・廃止は影響がある。
効率性	⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 (類似事業や統廃合の可能性がありますか？(市以外の取り組みも含む)) (他に手段がある場合) <input type="checkbox"/> 具体的な手段、事務事業名
	<input checked="" type="checkbox"/> 余地がない 類似事業はなし (H26交通安全啓発事業と統合)
	⑥事業費・人件費の削減余地 (成果を下げずに事業費を削減できないか？やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか？)
	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 必要最小限の予算や業務時間で実施しており、削減は難しい。
公平性	⑦受益機会・費用負担の適正化余地 (事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？)
	<input checked="" type="checkbox"/> 公正・公平である 市民・道路利用者へ交通安全啓発活動し交通事故を減らす取組のため公平・公正である。

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性 (次年度計画と予算への反映)

(1) 1次評価者としての評価結果		(2) 全体総括(振り返り、反省点)																								
①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	街頭キャンペーンの実施場所・内容・参加者の固定化が見られる。																									
(3) 今後の事業の方向性		(4) 改革・改善による期待成果 (終了・廃止・休止の場合は記入不要)																								
<input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 改革改善を行う <input type="checkbox"/> 現状維持		(複数回答可) <input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input type="checkbox"/> 効率性の改善 <input checked="" type="checkbox"/> 有効性の改善 <input type="checkbox"/> 公平性の改善 <input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 連携ができる																								
(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策		<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">成果</th> <th rowspan="2">向上 維持 低下</th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>		成果	向上 維持 低下	コスト			削減	維持	増加				○											
成果	向上 維持 低下	コスト																								
		削減	維持	増加																						
			○																							
交差点で信号待ちの運転者に啓発品を配るという方法に必ずしもこだわらず、今までとは違うキャンペーンが出来ないかを検討し、啓発効果の向上をねらう。		(6) 事務事業優先度評価結果																								
		成果優先度評価結果 <input checked="" type="checkbox"/> ⑤																								

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

(1) 課長評価	(2) 部長確認及び評価 (課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合)
課長確認後の評価 <input checked="" type="checkbox"/> B A: 継続 (現状維持) C: 終了、廃止、休止 B: 継続 (改革改善を行う) D: 2次評価へ提出	確認欄 <input type="checkbox"/>