

令和2年度

事務事業評価表(令和元年度の実績評価)

記入年月日 令和2年4月21日

Table with columns for 事務事業名, 事業区分, 担当, 政策体系, 予算科目, 法令根拠, etc.

(Do) 1. 事務事業の現状把握(その1)

Table with 2 main columns: ①事務事業の概要, ②担当が行う業務の内容・やり方・手順

(2) 事務事業の手段・対象・意図と各指標、指標値の推移

Table with columns for ①手段, ②対象, ③意図 and various indicators like 活動指標, 対象指標, 成果指標.

(3) 投入量(事業費)の推移

Table showing input amounts for 30年度, 01年度, 02年度 across different categories like 国庫支出金, 事業費計(A), etc.

Table for 事業費の内訳 showing 01年度実績 and 02年度予算 for items like 16 原材料費.

事務事業名	LED防犯灯現物支給事業	事務事業No.	30202000950	所属課	生活環境課
(4) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？					
東日本大震災以降、電気料の高騰により地区管理防犯灯の負担が大きくなっていった。またLED防犯灯の自治体導入事例も増えてきたことから、より経費が掛からない方法で平成26年から検討を始め電気事業者や電気工業等打合せを重ね、市内電気製造事業所の活性化、地球温暖化に係る温室効果ガス抑止のため平成27年度から開始した。					
(5) この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者）からどんな意見や要望が寄せられているか？					
LEDへ交換したら明るくなった。また電気代が安くなった。					

【See】 2. 評価の部 \*原則は事前評価。

評価項目	
現状維持	① 政策体系との整合性 (この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？)
	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている 市内電灯製造事業所から購入することで、市内事業所活性化と地区LED化、地球温暖化防止等同時に行えるため、政策以上の整合性である。
有効性	② 公共関与の妥当性 (なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？) (法定受託事業はその名称)
	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である 市民の安全を図るためLED防犯灯を支給することは、地区の電氣量を削減し、環境にも配慮しており妥当である。
効率性	③ 成果の向上余地 (成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？)
	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない LED防犯灯の支給だけであり工事費は地区が負担するため、地区の財政状況にもよるため向上の余地はない。地区には5か年で終わる平成31年度を目標に、LEDへの交換をお願いしている。
	④ 廃止・休止の成果への影響 (事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？)
公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 影響有 期間を決めての事業であり廃止はできない。
	⑤ 類似事業との統廃合・連携の可能性 (類似事業や統廃合の可能性はありますか？(市以外の取り組みも含む)) (他に手段がある場合) <input type="checkbox"/> 具体的な手段、事務事業名
公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 余地がない 類似事業はないため統廃合・連携はない。
	⑥ 事業費・人件費の削減余地 (成果を下げずに事業費を削減できないか？やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか？)
公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 地区の交換計画にあったLED防犯灯支給を目指してしており、契約、発注、配布と人件費はかかっておらず削減の余地はない。
	⑦ 受益機会・費用負担の適正化余地 (事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？)
公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 公正・公平である 地区が主体となり交換の計画たて、工事を行っている。市はLED防犯灯の購入と既存防犯灯の処分を行っており公平である。

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性 (次年度計画と予算への反映)

(1) 1次評価者としての評価結果		(2) 全体総括 (振り返り、反省点)																			
①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	⇒	街路灯の交換については各行政区の考え方によることもあり、市内の全部をLED化するには至らなかったが、本事業により約9割の地区管理防犯灯をLED化することができたので、行政区の負担が軽減された。																			
(3) 今後の事業の方向性		(4) 改革・改善による期待成果 (終了・廃止・休止の場合は記入不要)																			
<input checked="" type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 改革改善を行う <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止		(複数回答可) <input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input type="checkbox"/> 効率性の改善 <input type="checkbox"/> 有効性の改善 <input type="checkbox"/> 公平性の改善 <input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 連携ができる																			
(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策		<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">成果</th> <th rowspan="2">向上 維持 低下</th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>		成果	向上 維持 低下	コスト			削減	維持	増加										
成果	向上 維持 低下	コスト																			
		削減	維持	増加																	
		(6) 事務事業優先度評価結果																			
		成果優先度評価結果 <input checked="" type="checkbox"/> ⑦																			

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

(1) 課長評価	(2) 部長確認及び評価 (課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合)
課長確認後の評価 <input checked="" type="checkbox"/> C A: 継続 (現状維持) C: 終了、廃止、休止 B: 継続 (改革改善を行う) D: 2次評価へ提出	確認済 <input checked="" type="checkbox"/> 確認