

令和2年度

事務事業評価表(令和元年度の実績評価)

記入年月日 令和2年4月20日

Table with columns for project name, policy level, budget items, and administrative details. Includes '心ふさと発見助成事業' and '学校教育の充実'.

(Do) 1. 事務事業の現状把握(その1)

Table with 2 columns: ①事務事業の概要 and ②担当者が行う業務の内容・やり方・手順. Contains details about school budget distribution and activities.

(2) 事務事業の手段・対象・意図と各指標、指標値の推移

Table with 5 columns for indicators and 5 columns for years (30, 01, 02, 03, 04). Rows include '学校予算配分事務', '市内小学生', and '郷土の郷土の自然や人物...'.

(3) 投入量(事業費)の推移

Table showing input amounts for fiscal years 30, 01, and 02. Includes categories like '国庫支出金', '県支出金', and '事業費計(A)'.

Table showing internal cost breakdown for fiscal years 01 and 02. Includes categories like '08 報償費' and '11 需用費'.

| | | | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|---------|-------------|-----|-------|
| 事務事業名 | ふるさと発見助成事業 | 事務事業No. | 20101000153 | 所属課 | 学校教育課 |
| (4) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？ | | | | | |
| 小学校の児童に郷土を愛する心を養わせるために、平成12年度から平成14年度までの3年間県補助事業を取り入れ実施する。平成15年度からは市町村の単独事業として実施。 県補助事業から市単独補助事業に移行した。 また、平成20年度からは市の補助事業でなく予算令達により実施している。 | | | | | |
| (5) この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者）からどんな意見や要望が寄せられているか？ | | | | | |
| 特になし。 | | | | | |

【See】 2. 評価の部 *原則は事前評価。

| 評価項目 | |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 現状維持 | ①政策体系との整合性 (この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？) |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている 地域の人々との交流を通して自分たちの郷土の自然や人物・文化・歴史などに触れながら調べたりまとめたりする活動を通して郷土の良さや自慢できるものを再発見させ、郷土を愛する心を養わせることは学校教育の充実に結びつく。 |
| 有効性 | ②公共関与の妥当性 (なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？) (法定受託事業はその名称) |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である 県補助事業から市単独補助事業に移行したが、郷土を愛する心を養わせることであり、市が行うことは妥当である。 |
| 効率性 | ③成果の向上余地 (成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？) |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない 指定小学校の児童が自分たちの住んでいる地域の良さを探し、それを自分たちでまとめたり、発表する活動を通して、郷土桜川市を愛する心が育てられているので成果は達成している。 |
| | ④廃止・休止の成果への影響 (事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？) |
| 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 小学校の児童に郷土桜川市を愛する心の育成が図れない。 |
| | ⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 (類似事業や統廃合の可能性はありますか？(市以外の取り組みも含む)) |
| 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 余地がない 他に類似事業はない。 |
| | ⑥事業費・人件費の削減余地 (成果を下げずに事業費を削減できないか？やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか？) |
| 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 最小限の支出で本事業を実施しているので事業費の削減余地はない。人件費においても、予算執行に係る必要最小限の指導事務で削減の余地はない。 |
| | ⑦受益機会・費用負担の適正化余地 (事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？) |
| 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 公正・公平である 全小学校が対象で、ローテーションにより毎年2校を指定しているので公平・公正である。 |

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性 (次年度計画と予算への反映)

| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|----|--------|-----|--|--|----|----|----|--|--|--|---|--|--|--|--|--|--|
| ①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ⇒ | ・指定小学校の児童が自分たちの住んでいる地域の良さを探し、それを自分たちでまとめたり、発表する活動を通して、郷土桜川市を愛する心が育てられているのでこれからも続けたい事業である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性 | | (4) 改革・改善による期待成果 (終了・廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 改革改善を行う <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 | | (複数回答可) <input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input type="checkbox"/> 効率性の改善 <input type="checkbox"/> 有効性の改善 <input type="checkbox"/> 公平性の改善 <input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 連携ができる | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 | | <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">成果</th> <th rowspan="2">向上維持低下</th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | 成果 | 向上維持低下 | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | ○ | | | | | | |
| 成果 | 向上維持低下 | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | (6) 事務事業優先度評価結果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 成果優先度評価結果 ④ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| (1) 課長評価 | (2) 部長確認及び評価 (課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合) |
| 課長確認後の評価 <input checked="" type="checkbox"/> A A:継続(現状維持) C:終了、廃止、休止 <input type="checkbox"/> B B:継続(改革改善を行う) D:2次評価へ提出 | 確認欄 <input checked="" type="checkbox"/> 確認 |