

令和 2年度

事務事業評価表 (令和元年度 の実績評価)

記入年月日
令和 2 年 4 月 21 日

| | | | | | | | | | |
|----------|----|--------------------------|----|----|----|-----------------------------|-------------|---------|--------------|
| 事務事業名 | | 家庭児童相談事業 | | | | 事業区分 | | 担当 | |
| | | | | | | 新規/継続 | 継続 | 事務事業No. | 010102000455 |
| | | | | | | 単独/補助 | 単独 | | |
| 政策体系 | | 政策体系上の位置付け | | | | | | 所属課 | 040201 |
| 総合計画の施策名 | | 0101 子育て支援及び少子化対策の推進 | | | | | | | 児童福祉課 |
| 政策名 | | 01 子どもから高齢者まで健康で共生のまちづくり | | | | | | 課長名 | |
| 施策名 | | 01 子育て支援及び少子化対策の推進 | | | | | | グループ | 子育て支援G |
| 手段名 | | 02 ②保護者相談体制の充実 | | | | | | 担当者名 | |
| | | 財務会計上の位置付け | | | | 事業期間 | | | |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 細 | 一般会計 | | |
| | 01 | 03 | 02 | 01 | 03 | 00 | 家庭児童相談室運営事業 | | |
| 法令根拠 | | 児童福祉法 | | | | 単年度繰返し (平成17年度~) | | | |
| | | | | | | ☞ 期間限定の場合、総投入量を(3)投入量の右側に記入 | | | |

【Do】 1. 事務事業の現状把握 (その1)

| | |
|-------------|---|
| (1) 事務事業の概要 | |
| 手段 | ①事務事業の概要 (事務事業の全体像) |
| | ②担当者が行う業務の内容・やり方・手順 |
| | <p>18歳未満の児童を対象に、児童を取り巻く家庭問題などの相談に対応する。また、桜川市要保護児童対策地域協議会を中心とした関係機関の連携の下、児童虐待を始め要保護児童の早期発見・対応に努め、適切な保護を図る。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・通報、相談の窓口となり、家庭における児童の養育に関すること、その他児童の福祉に関することについて相談及び指導を行う。(家庭相談員) ・要保護児童に対する支援の実施状況の把握と関係機関との連絡調整を行う。 |

(2) 事務事業の手段・対象・意図と各指標、指標値の推移

| ①手段 (担当者の活動内容) | ④活動指標 (活動量を表す指標) | 単位 | 30年度 | 01年度 | 02年度 | 03年度 | 04年度 |
|--|---------------------------|----|----------|----------|----------|----------|----------|
| | | | (実績) | (実績) | (計画) | (目標) | (目標) |
| <ul style="list-style-type: none"> ・学校等の訪問 ・要保護児童対策地域協議会の開催 ・児童相談所との定期的検討会の開催 | 相談回数 | 回 | 1,082.00 | 1,187.00 | 1,200.00 | 1,200.00 | 1,200.00 |
| | 実務者会議開催回数 | 回 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 0.00 |
| | 個別ケース会議開催回数 | 回 | 7.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 0.00 |
| | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| ②対象 (誰、何を対象にしているのか) | ⑤対象指標 (対象の大きさを表す指標) | 単位 | 30年度 | 01年度 | 02年度 | 03年度 | 04年度 |
| 養育環境に問題のある児童及び保護者等 | 養育環境に問題のある児童数 | 人 | 22.00 | 37.00 | 50.00 | 50.00 | 50.00 |
| | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| ③意図 (この事業によって対象をどう変えるのか) | ⑥成果指標 (対象における意図の達成度を表す指標) | 単位 | 30年度 | 01年度 | 02年度 | 03年度 | 04年度 |
| 児童の養育に関する問題の解消 家庭児童相談件数が減少し 終結ケースが増える | 終結者数 | 人 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

(3) 投入量 (事業費) の推移

| 投入量 | 事業費内訳 | 単位 | 30年度 | 01年度 | 02年度 | 期間限定 総投入量 |
|----------|---------|-------|-------|-------|-------|--------------|
| | | | (実績) | (実績) | (計画) | |
| 事業費 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 使用料・手数料 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 千円 | 2,705 | 2,707 | 3,132 | 0 |
| | 事業費計(A) | 千円 | 2,705 | 2,707 | 3,132 | 0 |
| 正規職員従事人数 | 人 | 3.00人 | 2.00人 | 2.00人 | | |

| 事業費の内訳 | 01年度事業費 実績 (千円) | | 02年度事業費 予算 (千円) | |
|--------|-----------------|-------|-----------------|-------|
| | 科目 | 金額 | 科目 | 金額 |
| | 01 報酬 | 2,600 | 01 報酬 | 2,624 |
| | 09 旅費 | 31 | 03 職員手当等 | 370 |
| | 11 需用費 | 14 | 09 旅費 | 45 |
| | 12 役務費 | 48 | 11 需用費 | 19 |
| | 19 負担金補助及び交付金 | 14 | 12 役務費 | 60 |
| | | | 19 負担金補助及び交付金 | 14 |
| | 合計 | 2,707 | 合計 | 3,132 |

| | | | | | |
|--|----------|---------|-------------|-----|-------|
| 事務事業名 | 家庭児童相談事業 | 事務事業No. | 10102000455 | 所属課 | 児童福祉課 |
| (4) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？ 平成17年の児童福祉法改正により児童相談に際することが市町村の業務として法律上明確化されたことに伴い、桜川市家庭児童相談室設置要綱に基づく家庭相談室が設置され相談業務が開始された。 社会情勢の変化とともに、要保護児童等の件数が増加傾向にあり、支援・保護の形態についても複雑化している。 | | | | | |
| (5) この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者）からどんな意見や要望が寄せられているか？ 個人情報保護法の適切な運用により、守秘義務を守りながら情報を共有することで児童の適切な保護に取り組む必要がある。 | | | | | |

【See】 2. 評価の部 *原則は事前評価。

| 評価項目 | |
|------|---|
| 現状維持 | ① 政策体系との整合性 (この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？) <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている 児童福祉の向上につながり、桜川市の政策に結びついている。 |
| | ② 公共関与の妥当性 (なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？) (法定受託事業はその名称) <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である 児童福祉法に基づく事業であり公共関与は妥当である。 |
| 有効性 | ③ 成果の向上余地 (成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？) <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない さらに関係機関と連携をとることにより、適切な支援ができるようになる。 |
| | ④ 廃止・休止の成果への影響 (事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？) <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 児童福祉法に基づく事業なので廃止・休止はできない。 |
| | ⑤ 類似事業との統廃合・連携の可能性 (類似事業や統廃合の可能性はありますか？(市以外の取り組みも含む)) (他に手段がある場合) <input type="checkbox"/> 具体的な手段、事務事業名 <input checked="" type="checkbox"/> 余地がない 類似事業はありません。 |
| 効率性 | ⑥ 事業費・人件費の削減余地 (成果を下げずに事業費を削減できないか？やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか？) <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 事業費は、嘱託員の報酬・旅費・通信費等であり削減の余地はない。人件費については、相談対応のために、現状維持以上が望ましく、削減の余地がない。 |
| 公平性 | ⑦ 受益機会・費用負担の適正化余地 (事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？) <input checked="" type="checkbox"/> 公正・公平である 養育環境に問題のある児童・保護者等が対象であり、公正・公平である。 |

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性 (次年度計画と予算への反映)

| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|----|---|----|----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|---|---|----|----|---|---|---|
| ①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ⇒ | 要保護児童への支援について、関係機関が連携して対応することができたが、進捗状況の管理や支援の見直しがきちんとできる体制の充実が必要である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性 | | (4) 改革・改善による期待成果 (終了・廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 改革改善を行う <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 | | (複数回答可) <input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input type="checkbox"/> 効率性の改善 <input type="checkbox"/> 有効性の改善 <input type="checkbox"/> 公平性の改善 <input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 連携ができる | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 要保護児童対策地域協議会における調整担当者及び令和4年度までに設置が求められている「子ども家庭総合支援拠点」の専門職の配置が必要である。 | | <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2">成果</th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>向上</td> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td>維持</td> <td>×</td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table> | | 成果 | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 向上 | 維持 | | ○ | × | 低下 | 維持 | × | × | × |
| 成果 | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 向上 | 維持 | | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 低下 | 維持 | × | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (6) 事務事業優先度評価結果 | | 成果優先度評価結果 ② | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

| | |
|---|--|
| (1) 課長評価 | (2) 部長確認及び評価 (課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合) |
| 課長確認後の評価 <input checked="" type="checkbox"/> A A: 継続 (現状維持) C: 終了、廃止、休止 <input type="checkbox"/> B B: 継続 (改革改善を行う) D: 2次評価へ提出 | 確認欄 <input type="checkbox"/> |