

令和元年度

事務事業評価表 A (平成30年度の実績評価)

記入年月日
平成 31 年 4 月 20 日

Table with columns for 事務事業名, 事業区分, 担当, 政策体系, 予算科目, and 法令根拠. Includes details for '健全な財政運営の推進' and '合併建設計画事業'.

【Do】 1. 事務事業の現状把握 (その1)

Table with 2 columns: ①事務事業の概要 (事務事業の全体像) and ②担当者が行う業務の内容・やり方・手順. Includes a detailed description of financial management and asset management.

(2) 事務事業の手段・対象・意図と各指標、指標値の推移

Table with 5 columns: ①手段, ④活動指標, ②対象, ⑤対象指標, ③意図, ⑥成果指標. Includes data for '公共施設の使用状況やコストの把握' and '市内の公共施設'.

(3) 投入量 (事業費) の推移

Table showing input amounts for 29, 30, and 01 fiscal years. Includes categories like '国庫支出金', '事業費計(A)', and '正規職員従事人数'.

Table showing internal costs for 30 and 01 fiscal years. Includes categories like 'O1 報酬', '11 需用費', and '13 委託料'.

(4) 当該年度の実施内容

Table with 4 columns for 01, 02, and 03 fiscal years. Includes a list of main activities: '主要事業', '市長マニフェスト', '未来PJ事業', '合併建設計画事業'.

| | | | | | |
|-------|-------------------|---------|-------------|-----|-----|
| 事務事業名 | 公共施設等総合管理計画進捗管理事業 | 事務事業No. | 60503001010 | 所属課 | 財政課 |
|-------|-------------------|---------|-------------|-----|-----|

【Do】 1. 事務事業の現状把握(その2)

| |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (5) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? 平成26年4月総務省から、各自治体において「公共施設管理計画」を策定し、公共施設等の総合かつ計画的な管理を推進するよう要請があった。また、「公共施設総合管理計画」を着実に遂行するため、平成32年度中に「公共施設個別施設計画」を策定することが求められている。 |
| (6) この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者)からどんな意見や要望が寄せられているか? 不要な施設の跡地利用推進について要望があった。 |
| (7) 前回の事務事業評価に対する改革・改善の具体的内容 現状維持 |

【See】 2. 評価の部 *原則は事前評価。

評 価 項 目

| | |
|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 目的 妥当性 | ①政策体系との整合性 (この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか?) <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている 健全な財政運営の推進として結びついている。 |
| | ②公共関与の妥当性 (なぜこの事業を市が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か?) (法定受託事業はその名称) <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である 市有財産のため市が行う事業である。 |
| 有効性 | ③成果の向上余地 (成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか?) <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある 施設利用者や受益者との調整を図りながら、統廃合や廃止等を検討していく。 |
| | ④廃止・休止の成果への影響 (事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?) <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 計画が滞ってしまうため廃止できない。 |
| | ⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 (類似事業や統廃合の可能性はありますか? (市以外の取り組みも含む)) (他に手段がある場合) ⇨ 具体的な手段、事務事業名 <input checked="" type="checkbox"/> 余地がない 類似事業はない。 |
| 効率性 | ⑥事業費・人件費の削減余地 (成果を下げずに事業費を削減できないか?やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか?) <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 現時点において、最低限の事業費で執行している。 |
| 公平性 | ⑦受益機会・費用負担の適正化余地 (事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?) <input checked="" type="checkbox"/> 公正・公平である 跡地利用については、公平公正を担保するため跡地利用等審議会において審議をする。 |

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| (1) 1次評価者としての評価結果 ①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | (2) 全体総括(振り返り、反省点) 平成30年12月に跡地利用が決まっていない4施設の民間事業所の利活用募集を実施し、旧真壁小および旧紫尾小の一部利活用が決定した。 |
| (3) 今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 改革改善を行う <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 | (4) 改革・改善による期待成果 (終了・廃止・休止の場合は記入不要) コスト 削減 維持 増加 成果 向上 維持 低下 |
| (5) 改革, 改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 ○前回の跡地利活用募集で応募がなかった施設も含めて、民間活用をすすめていく。 ○令和元~2年度にかけた継続事業として公共施設個別施設計画を策定して、各施設ごとに検証することにより、施設の最適な配置をすすめていく。 | (6) 事務事業優先度評価結果 成果優先度評価結果 ⑤ コスト削減優先度評価結果 |

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|
| (1) 課長評価 課長確認後の評価 <input checked="" type="checkbox"/> B A:継続(現状維持) C:終了、廃止、休止 B:継続(改革改善を行う) D:2次評価へ提出 | (2) 部長確認及び評価 (課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合) 確認欄 <input type="checkbox"/> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|