

令和元年度

事務事業評価表 A (平成30年度の実績評価)

記入年月日  
平成 31 年 4 月 8 日

Table with columns for project name, location, business type, fiscal year, and budget details. Includes '地下鉄8号線茨城県誘致促進協議会参画事業' and '0603 時代にあった自治体運営'.

【Do】 1. 事務事業の現状把握 (その1)

Table for (1) Summary of business activities. Includes '①事務事業の概要' and '②担当者が行う業務の内容・やり方・手順'.

Table for (2) Business activities, targets, and indicators. Includes '①手段', '②対象', and '③意図' with corresponding performance metrics.

Table for (3) Budget movement. Shows '29年度', '30年度', and '01年度' data for various cost categories like '国庫支出金' and '事業費計(A)'.

Table for business cost breakdown. Compares '30年度事業費実績 (千円)' and '01年度事業費 予算 (千円)' across various categories.

Table for (4) Implementation content. Lists '01年度の事業内容', '02年度の事業内容', and '03年度の事業内容'.

|       |                      |         |             |     |     |
|-------|----------------------|---------|-------------|-----|-----|
| 事務事業名 | 地下鉄8号線茨城県誘致促進協議会参画事業 | 事務事業No. | 60305000284 | 所属課 | 企画課 |
|-------|----------------------|---------|-------------|-----|-----|

【Do】 1. 事務事業の現状把握(その2)

|   |  |
|---|--|
| (5) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? | <p>県南・県西地域の発展を主眼に、坂東市が中心となり、関係自治体と茨城県が連携し、埼玉県野田市まで整備計画が決定されている地下鉄8号線について、茨城県への誘致・延伸を図るため平成23年度末に協議会が発足、平成24年度から広域的取り組みとして実施される事になった。</p> |
| (6) この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者)からどんな意見や要望が寄せられているか?        | <p>平成24年度協議会設立会議時に、議長より桜川市にとってメリットがある計画にしてほしいとの要望が出された。</p>  |
| (7) 前回の事務事業評価に対する改革・改善の具体的内容                                    | <p>現状維持</p>  |

【See】 2. 評価の部 \*原則は事前評価。

| 評価項目  |  |   |
|-------|--|---|
| 目的妥当性 | ①政策体系との整合性 (この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか?)                          | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている<br>他自治体との連携・強化を図り、取り組む事業である事から整合している。   |
|       | ②公共関与の妥当性 (なぜこの事業を市が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か?) (法定受託事業はその名称)                 | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である<br>鉄道の延伸・整備といった公共交通に係る取り組みなので、妥当である。  |
|       | ③成果の向上余地 (成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか?)             | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない<br>まだ取り掛かったばかりの事業である事から、現状では判断できない。   |
| 有効性   | ④廃止・休止の成果への影響 (事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?)                                      | <input checked="" type="checkbox"/> 影響有<br>桜川市にとって直接的な影響はないが、波及効果として期待される交流人口の増加やそれに伴う地域活性化への影響が懸念される。また自治体連携による取組みの為、本市が抜ける事により関係機関に対する要望などに影響力が低下する事も懸念される。 |
|       | ⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 (類似事業や統廃合の可能性はありますか? (市以外の取り組みも含む)) (他に手段がある場合) → 具体的な手段、事務事業名 | <input checked="" type="checkbox"/> 余地がない<br>特になし   |
| 効率性   | ⑥事業費・人件費の削減余地 (成果を下げずに事業費を削減できないか?やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか?)                       | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない<br>発生するのは、人件費のみである。必要最低限の対応である。   |
| 公平性   | ⑦受益機会・費用負担の適正化余地 (事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?)                | <input checked="" type="checkbox"/> 公正・公平である<br>多くの人の利用が見込まれる公共交通に関する取り組みであり、適正である。   |

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)

| (1) 1次評価者としての評価結果  | (2) 全体総括(振り返り、反省点)   |     |    |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |
|--|--|-----|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|--|----|--|--|--|
| ①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>②有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>③効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 勉強会、誘致促進の決起大会が実施された。主幹市である坂東市の企画に、参画のみとなっているのが取り組みの現状である。  |     |    |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |
| (3) 今後の事業の方向性  | (4) 改革・改善による期待成果 (終了・廃止・休止の場合は記入不要)  |     |    |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |
| <input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 改革改善を行う → <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持   | (複数回答可)<br><input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input type="checkbox"/> 効率性の改善<br><input type="checkbox"/> 有効性の改善 <input type="checkbox"/> 公平性の改善<br><input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 連携ができる  |     |    |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |
| (5) 改革, 改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策  | <table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> |     |    | コスト |  |  |  |  | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 |  |  |  | 維持 |  | ○ |  | 低下 |  |  |  |
|  |  | コスト |    |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |
|  |  | 削減  | 維持 | 増加  |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |
| 成果   | 向上   |     |    |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |
|  | 維持   |     | ○  |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |
|  | 低下   |     |    |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |
| (6) 事務事業優先度評価結果  |  |     |    |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |
| 成果優先度評価結果 <input checked="" type="checkbox"/> ⑧  |  |     |    |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |
| コスト削減優先度評価結果   |  |     |    |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

|   |  |
|---|--|
| (1) 課長評価  | (2) 部長確認及び評価 (課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合) |
| 課長確認後の評価<br><input checked="" type="checkbox"/> A A: 継続(現状維持) C: 終了、廃止、休止<br><input type="checkbox"/> B B: 継続(改革改善を行う) D: 2次評価へ提出 | 確認欄<br><input type="checkbox"/>        |