

令和元年度

事務事業評価表 A (平成30年度の実績評価)

記入年月日  
平成 31 年 4 月 16 日

Table with columns for 事務事業名, 事業区分, 担当, 政策体系, 予算科目, and 法令根拠. Includes details for '資源ごみ分別収集事業' and '廃棄物の抑制と適切な処理'.

(Do) 1. 事務事業の現状把握 (その1)

Table with 2 columns: ①事務事業の概要 (事務事業の全体像) and ②担当者が行う業務の内容・やり方・手順. Includes details about waste collection and recycling.

(2) 事務事業の手段・対象・意図と各指標、指標値の推移

Table with multiple columns for ①手段, ②対象, ③意図, and various indicators (e.g., 資源ごみ集積所数, 人口, 資源ごみ収集量) across 29, 30, and 01-03 fiscal years.

(3) 投入量 (事業費) の推移

Table showing input amounts and costs for 29, 30, and 01 fiscal years, categorized by source (e.g., 国庫支出金, 事業費計).

Table comparing 30年度事業費実績 (千円) and 01年度事業費予算 (千円) with a total of 33,405.

(4) 当該年度の実施内容

Table for implementation content for 01, 02, and 03 fiscal years. Includes a list of activities like '主要事業', '市長マニフェスト', etc., with a right-pointing arrow.

|       |            |         |             |     |       |
|-------|------------|---------|-------------|-----|-------|
| 事務事業名 | 資源ごみ分別収集事業 | 事務事業No. | 50702000220 | 所属課 | 生活環境課 |
|-------|------------|---------|-------------|-----|-------|

【Do】 1. 事務事業の現状把握（その2）

(5) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？  
市が直営で収集するよりも経費の削減が図れるので委託としている。

(6) この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者）からどんな意見や要望が寄せられているか？  
紙類などは、収集業者が各家庭を訪問して回収してしまうので、回収量が減少している。

(7) 前回の事務事業評価に対する改革・改善の具体的内容

現状維持

【See】 2. 評価の部 \*原則は事前評価。

評 価 項 目

|           |   |  |  |
|-----------|---|--|--|
| 目的<br>妥当性 | ①政策体系との整合性 (この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？)                         | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている  | 資源循環型社会の形成に結びついている。  |
|           | ②公共関与の妥当性 (なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？) (法定受託事業はその名称)                | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である    | 分別収集はごみの減量に大きく影響し、ごみ処理費用に反映される。容器包装リサイクル法により分別収集をすることが定められている。 |
| 有効性       | ③成果の向上余地 (成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？)            | <input type="checkbox"/> 向上余地がない             | 分別収集の徹底と住民の意識改革により、ごみの減量化及びリサイクルの推進が図れる。                       |
|           | ④廃止・休止の成果への影響 (事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？)                                     | <input checked="" type="checkbox"/> 影響有      | ごみの排出量が増加し、処理費用負担が大きくなる。                                       |
|           | ⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 (類似事業や統廃合の可能性はありますか？(市以外の取り組みも含む)) (他に手段がある場合) ⇨ 具体的な手段、事務事業名 | <input type="checkbox"/> 余地がない               | 類似事業はない。   |
| 効率性       | ⑥事業費・人件費の削減余地 (成果を下げずに事業費を削減できないか？やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか？)                      | <input type="checkbox"/> 削減余地がない             | 今後収集方法の変更などもあると思われるため、回収量の増加が見込まれるため削減の余地はない。                  |
|           | ⑦受益機会・費用負担の適正化余地 (事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？)               | <input checked="" type="checkbox"/> 公正・公平である | 全世帯を対象としているので公平である。  |

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性（次年度計画と予算への反映）

|  |  |
|--|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果  | (2) 全体総括（振り返り、反省点）                                   |
| ①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>②有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>③効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 今年度より真壁・大和地区の不燃ごみの収集方法を変更したことにより、資源ごみ（リサイクル）の増加となった。 |

|   |   |
|---|---|
| (3) 今後の事業の方向性   | (4) 改革・改善による期待成果 (終了・廃止・休止の場合は記入不要)   |
| <input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 改革改善を行う <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持<br><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 | (複数回答可)<br><input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input type="checkbox"/> 効率性の改善<br><input type="checkbox"/> 有効性の改善 <input type="checkbox"/> 公平性の改善<br><input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 連携ができる |

|                                  |   |     |    |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |   |   |    |  |  |   |  |    |  |  |   |
|----------------------------------|---|-----|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|---|---|----|--|--|---|--|----|--|--|---|
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題（壁）とその解決策 | <table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> </table> |     |    | コスト |  |  |  |  | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 |  | ○ | × | 維持 |  |  | × |  | 低下 |  |  | × |
|                                  |   | コスト |    |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |   |   |    |  |  |   |  |    |  |  |   |
|                                  |   | 削減  | 維持 | 増加  |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |   |   |    |  |  |   |  |    |  |  |   |
| 成果                               | 向上  |     | ○  | ×   |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |   |   |    |  |  |   |  |    |  |  |   |
|                                  | 維持  |     |    | ×   |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |   |   |    |  |  |   |  |    |  |  |   |
|                                  | 低下  |     |    | ×   |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |   |   |    |  |  |   |  |    |  |  |   |

|                 |   |
|-----------------|---|
| (6) 事務事業優先度評価結果 | ① |
| 成果優先度評価結果       |   |
| コスト削減優先度評価結果    |   |

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

|  |  |
|--|--|
| (1) 課長評価   | (2) 部長確認及び評価 (課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合) |
| 課長確認後の評価<br><input type="checkbox"/> A A:継続(現状維持) C:終了、廃止、休止<br><input type="checkbox"/> B B:継続(改革改善を行う) D:2次評価へ提出 | 確認欄<br><input type="checkbox"/>        |