

令和元年度

事務事業評価表 A (平成30年度の実績評価)

記入年月日  
平成 31 年 4 月 15 日

Table with columns for 事務事業名 (Road Cleaning Management Business), 事業区分 (New/Continued), 担当 (Responsible), 政策体系 (Policy Framework), 予算科目 (Budget Item), and 法令根拠 (Legal Basis).

(Do) 1. 事務事業の現状把握 (その1)

Table with 2 columns: ①事務事業の概要 (Overview of the business) and ②担当が行う業務の内容・やり方・手順 (Tasks, methods, and procedures).

(2) 事務事業の手段・対象・意図と各指標、指標値の推移

Table with columns for ①手段 (Methods), ②対象 (Targets), ③意図 (Intentions), and various indicators (活動指標, 対象指標, 成果指標) with data for 29, 30, 01, 02, 03 years.

(3) 投入量 (事業費) の推移

Table showing input volume (expenses) with columns for 29, 30, 01 years and a section for 期間限定総投入量 (Limited period total input).

Table showing 30年度事業費実績 (30th year actual expenses) and 01年度事業費予算 (01st year budget) with a summary row for 合計 (Total).

(4) 当該年度の実施内容

Table with columns for 01, 02, 03 years of implementation content. Includes a note about entering content by year and a list of main tasks.

事務事業名	道路清掃管理業務	事務事業No.	50302000371	所属課	建設課
-------	----------	---------	-------------	-----	-----

【Do】 1. 事務事業の現状把握(その2)

(5) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? 道路法42条により「道路管理者は、道路を常時良好な状態に保つように維持し、修繕し、もって一般交通に支障を及ぼさないように努めなければならない」とされており適切な管理が求められている。要望・通報は年々増加傾向にある。
(6) この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者)からどんな意見や要望が寄せられているか? 早急な対応が望まれている。
(7) 前回の事務事業評価に対する改革・改善の具体的内容 現状維持

【See】 2. 評価の部 \*原則は事前評価。

評価項目	
目的 妥当性	①政策体系との整合性 (この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか?) 結びついている 道路を利用する車や人が安全・安心して利用できる道路として良好な状態に保つことができる。
	②公共関与の妥当性 (なぜこの事業を市が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か?) (法定受託事業はその名称) 妥当である 道路法により道路管理者の責務として、利用者の安全な通行を確保する必要がある。
有効性	③成果の向上余地 (成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか?) 向上余地がない 通学路や主要道路を中心に対応している状況であり、基本的には対象範囲の変更は行わないため成果は一定となる。
	④廃止・休止の成果への影響 (事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?) 影響有 適切な道路管理が出来ない。
	⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 (類似事業や統廃合の可能性はありますか? (市以外の取り組みも含む)) (他に手段がある場合) → 具体的な手段、事務事業名 余地がない 方法がない。
効率性	⑥事業費・人件費の削減余地 (成果を下げずに事業費を削減できないか?やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか?) 削減余地がない 対象範囲と作業に要する人員は一定であるため削減することはできない。
公平性	⑦受益機会・費用負担の適正化余地 (事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?) 公正・公平である 道路利用は特定の人に限定されない為、公平な対応である。

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)

(1) 1次評価者としての評価結果 ①目的妥当性 ■ 適切 □ 見直し余地あり ②有効性 ■ 適切 □ 見直し余地あり ③効率性 ■ 適切 □ 見直し余地あり ④公平性 ■ 適切 □ 見直し余地あり	(2) 全体総括(振り返り、反省点) 寒暖の差によって雑草の生育が変化するが、作業回数も限定している為、除草開始の判断が難しい。早めの対応について問い合わせや苦情を受けることもあり、現状把握と適切な開始判断が重要となる。今年度は、綿密な調整を行い適正な時期に実施したことにより苦情等もなく、利用者の安全や快適性を確保することができた。
(3) 今後の事業の方向性 □ 終了 ■ 継続 □ 改革改善を行う → (複数回答可) □ 廃止 □ 休止 □ 現状維持	(4) 改革・改善による期待成果 (終了・廃止・休止の場合は記入不要) コスト削減 維持 増加 成果向上 維持 低下
(5) 改革, 改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策	(6) 事務事業優先度評価結果 成果優先度評価結果 ② コスト削減優先度評価結果 -

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

(1) 課長評価 課長確認後の評価 A A:継続(現状維持) C:終了、廃止、休止 B:継続(改革改善を行う) D:2次評価へ提出	(2) 部長確認及び評価 (課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合) 確認欄
--	---