

令和元年度

事務事業評価表 A (平成30年度の実績評価)

記入年月日  
平成 31 年 4 月 16 日

Table with columns for 事務事業名, 農地法事務, 事業区分, 担当, 政策体系, 総合計画の施策名, 政策名, 施策名, 手段名, 予算科目, 法令根拠, 農地法.

【Do】 1. 事務事業の現状把握 (その1)

Table with 2 columns: ①事務事業の概要 (事務事業の全体像) and ②担当者が行う業務の内容・やり方・手順.

(2) 事務事業の手段・対象・意図と各指標、指標値の推移

Table with columns for ①手段, ②対象, ③意図, and various indicators (活動指標, 対象指標, 成果指標) with data for 29, 30, 01, 02, 03 years.

(3) 投入量 (事業費) の推移

Table showing input amounts (事業費) for 29, 30, 01 years, categorized by source (国庫支出金, 県支出金, etc.) and personnel (正規職員従事人数).

Table showing 30年度事業費実績 (千円) and 01年度事業費予算 (千円) with a total row.

(4) 当該年度の実施内容

Table with columns for 01年度, 02年度, and 03年度の事業内容. Includes a note about recording content and a list of main activities.

|       |       |         |             |     |          |
|-------|-------|---------|-------------|-----|----------|
| 事務事業名 | 農地法事務 | 事務事業No. | 40104000789 | 所属課 | 農業委員会事務局 |
|-------|-------|---------|-------------|-----|----------|

【Do】 1. 事務事業の現状把握 (その2)

(5) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?  
 耕作者の農地の取得を促進し、その権利を保護し、農業上の効率的な利用を図るためその利用関係を調整し、耕作者の地位と安定と農業生産力の増進を図る目的として昭和27年に農地法が制定された。

(6) この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者)からどんな意見や要望が寄せられているか?  
 この事務に関する意見や要望は特に寄せられていない。

(7) 前回の事務事業評価に対する改革・改善の具体的内容

|      |  |
|------|--|
| 現状維持 |  |
|------|--|

【See】 2. 評価の部 \*原則は事前評価。

| 評価項目  |  |
|-------|--|
| 目的妥当性 | ①政策体系との整合性 (この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか? 意図することが結果に結びついているか?)<br><input checked="" type="checkbox"/> 結びついている<br>この事務により農地法に基づいた適切な判断がされることは、農地が保護され、有効に活用される。   |
|       | ②公共関与の妥当性 (なぜこの事業を市が行わなければならないのか? 税金を投入して、達成する目的か?) (法定受託事業はその名称)<br><input checked="" type="checkbox"/> 妥当である<br>農地法に定められた事務であり、農地の売買、賃借、転用する許可は市や県が行うべきである。  |
| 有効性   | ③成果の向上余地 (成果を向上させる余地はあるか? 成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか? 何が原因で成果向上が期待できないのか?)<br><input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない<br>申請が受付されたものはすべて処理されている。希に新規就農により許可することがある。今後も現在の水準を維持することが求められる。                 |
|       | ④廃止・休止の成果への影響 (事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?)<br><input checked="" type="checkbox"/> 影響有<br>法定事務であるため廃止はできない。廃止になった場合、自由に農地が売買、賃借、転用される事態が発生し、農地の有効活用、農地の保護が難しくなる。   |
|       | ⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 (類似事業や統廃合の可能性はありますか? (市以外の取り組みも含む)) (他に手段がある場合) ⇨ 具体的な手段、事務事業名<br><input checked="" type="checkbox"/> 余地がない<br>農地法に基づいて判断を行う事務であり、他の手段はない。   |
| 効率性   | ⑥事業費・人件費の削減余地 (成果を下げずに事業費を削減できないか? やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか?)<br><input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない<br>事業費は人件費のみであり削減の余地はない。  |
|       | ⑦受益機会・費用負担の適正化余地 (事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? 受益者負担が公平・公正になっているか?)<br><input checked="" type="checkbox"/> 公正・公平である<br>申請書や届出書に法定添付書類が具備されていれば、受付、受理をし、関係法令に基づき審査するため公平・公正である。また、手数料は発生せず、受益者負担も公平・公正である。 |

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性 (次年度計画と予算への反映)

|  |  |     |    |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |
|--|--|-----|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|--|----|--|--|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果  | (2) 全体総括(振り返り、反省点)   |     |    |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |
| ①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>②有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>③効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 再生可能エネルギー事業の農地の利用を行うなど土地利用状況が大きく変わりつつあり、農地法等関係法令への変化に適正に対応していくことが求められている。また農地法の許認可事務の権限移譲を受け、随時茨城県の意見を参考に適正な事務をとっている。今後も農地法関係法令のスキルアップを図り、適正・厳格な事務を進める。  |     |    |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |
| (3) 今後の事業の方向性  | (4) 改革・改善による期待成果 (終了・廃止・休止の場合は記入不要)  |     |    |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |
| <input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 改革改善を行う <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持<br><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止  | (複数回答可)<br><input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input type="checkbox"/> 効率性の改善<br><input type="checkbox"/> 有効性の改善 <input type="checkbox"/> 公平性の改善<br><input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 連携ができる  |     |    |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |
| (5) 改革, 改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策  | <table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> |     |    | コスト |  |  |  |  | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 |  |  |  | 維持 |  | ○ |  | 低下 |  |  |  |
|  |  | コスト |    |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |
|  |  | 削減  | 維持 | 増加  |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |
| 成果   | 向上   |     |    |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |
|  | 維持   |     | ○  |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |
|  | 低下   |     |    |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |
| (6) 事務事業優先度評価結果  |  |     |    |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |
| 成果優先度評価結果 ⑧  |  |     |    |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |
| コスト削減優先度評価結果   |  |     |    |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

|   |  |
|---|--|
| (1) 課長評価  | (2) 部長確認及び評価 (課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合) |
| 課長確認後の評価<br><input checked="" type="checkbox"/> A A: 継続(現状維持) C: 終了、廃止、休止<br><input type="checkbox"/> B B: 継続(改革改善を行う) D: 2次評価へ提出 | 確認欄<br><input type="checkbox"/>        |