

令和元年度

事務事業評価表 A (平成30年度の実績評価)

記入年月日  
平成 31 年 4 月 1 日

Table with columns for 事務事業名, 事業区分, 担当, 政策体系, 予算科目, 法令根拠. Includes details for '農産物PR事業' and '農林業の振興'.

(Do) 1. 事務事業の現状把握(その1)

Table with 2 columns: ①事務事業の概要 (事務事業の全体像) and ②担当者が行う業務の内容・やり方・手順. Includes details about PR activities and event participation.

(2) 事務事業の手段・対象・意図と各指標、指標値の推移

Table with columns for ①手段, ②対象, ③意図 and various indicators (4活動指標, 5対象指標, 6成果指標) with data for 29, 30, 01, 02, 03 years.

(3) 投入量(事業費)の推移

Table showing input amounts and personnel for 29, 30, 01 years. Includes sub-tables for '事業費の内訳' and '事業費の内訳'.

Table comparing 30年度事業費実績 (千円) and 01年度事業費 予算 (千円) with a total of 604 and 600 respectively.

Table for (4) 当該年度の実施内容, divided into 01, 02, and 03 years. Includes a list of main activities and a right-pointing arrow.

事務事業名	地産地消推進（農産物PR）事業	事務事業No.	40103000854	所属課	農林課
-------	-----------------	---------	-------------	-----	-----

【Do】 1. 事務事業の現状把握（その2）

(5) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？	<ul style="list-style-type: none"> <li>・食料自給率が低迷し、食の安全・安心についてクローズアップされてきたため始まった事業。</li> </ul>
(6) この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者）からどんな意見や要望が寄せられているか？	<ul style="list-style-type: none"> <li>・国、県をあげて食料自給率アップの対策がとられてきている。</li> <li>・住民の食の安全・安心への意識はかなり高まってきている状況である。</li> </ul>
(7) 前回の事務事業評価に対する改革・改善の具体的内容	<ul style="list-style-type: none"> <li>・市内農産物のPR効果検証のためアンケート調査等を検討する。</li> </ul>
改革改善を行う	

【See】 2. 評価の部 \*原則は事前評価。

評価項目	
目的 妥当性	①政策体系との整合性（この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？）
	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <ul style="list-style-type: none"> <li>・地産地消の推進は農業および地域の活性化につながるため妥当である。</li> </ul>
	②公共関与の妥当性（なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？）（法定受託事業はその名称）
有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <ul style="list-style-type: none"> <li>・市の基幹産業である農業の広範囲にわたる振興となるため妥当である。</li> </ul>
	③成果の向上余地（成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？）
	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある <ul style="list-style-type: none"> <li>・地産地消のPR活動をより効果的に推進することで認知度の向上を図ることができる。</li> </ul>
効率性	④廃止・休止の成果への影響（事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？）
	<input checked="" type="checkbox"/> 影響有 <ul style="list-style-type: none"> <li>・市内の直売施設の衰退、農業関連団体の生産意欲の低下の恐れがある。</li> </ul>
	⑤類似事業との統廃合・連携の可能性（類似事業や統廃合の可能性はありますか？（市以外の取り組みも含む）） （他に手段がある場合）⇒ 具体的な手段、事務事業名
公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 余地がない <ul style="list-style-type: none"> <li>・類似事業はない。</li> </ul>
	⑥事業費・人件費の削減余地（成果を下げずに事業費を削減できないか？やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか？）
<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある <ul style="list-style-type: none"> <li>・最低限の事業費で実施しているため難しい。</li> </ul>	
⑦受益機会・費用負担の適正化余地（事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？）	
<input checked="" type="checkbox"/> 公正・公平である <ul style="list-style-type: none"> <li>・市内の地産地消を推進しており、受益機械は均等であるため公平である。</li> </ul>	

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性（次年度計画と予算への反映）

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 全体総括（振り返り、反省点）																					
①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	・市オリジナルPR用農産物販売グッズ（メッセージライス・のぼり・化粧箱・スタッフジャンパー）を製作した。 ・都内日本橋イベントスペースをはじめ「すみだまつり」、「市民祭」、「いばらきを食べよう」に出展し、農産物のPR販売を実施した。																					
(3) 今後の事業の方向性	(4) 改革・改善による期待成果（終了・廃止・休止の場合は記入不要）																					
<input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 改革改善を行う <input type="checkbox"/> 現状維持	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td>○</td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上			○	維持			×	低下			×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上			○																		
	維持			×																		
	低下			×																		
(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題（壁）とその解決策	(6) 事務事業優先度評価結果																					
<ul style="list-style-type: none"> <li>・新たに参入できるイベントを探し、実施体制などを検討する。</li> </ul>	成果優先度評価結果 <input checked="" type="checkbox"/> ⑧ コスト削減優先度評価結果																					

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

(1) 課長評価	(2) 部長確認及び評価（課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合）
課長確認後の評価 <input checked="" type="checkbox"/> A A:継続（現状維持） C:終了、廃止、休止 <input type="checkbox"/> B B:継続（改革改善を行う） D:2次評価へ提出	確認欄 <input checked="" type="checkbox"/> 確認