

令和元年度

事務事業評価表 A (平成30年度の実績評価)

記入年月日
平成 31 年 4 月 1 日

事務事業名		自衛隊父兄会助成事業				事業区分		担当	
						新規/継続	継続	事務事業No.	030101000672
						単独/補助	単独	所属課	020801
政策体系		政策体系上の位置付け				主要事業		防災課	
総合計画の施策名		0301 防災・消防対策の充実				市長マニフェスト		防災	
政策名		03 安全安心な暮らしのまちづくり				未来PJ事業		防災	
施策名		01 防災・消防対策の充実				合併建設計画事業			
手段名		01 ①消防防災意識の向上				事業期間			
		財務会計上の位置付け				単年度繰返し (平成18年度~)			
予算科目	会計	款	項	目	事業	細	一般会計		
	01	09	01	04	01	00	災害対策事業		
法令根拠						期間限定の場合、総投入量を(3)投入量の右側に記入			


【Do】 1. 事務事業の現状把握 (その1)

(1) 事務事業の概要	
①事務事業の概要 (事務事業の全体像)	②担当者が行う業務の内容・やり方・手順
自衛隊員の父兄等で構成している自衛隊父兄会の活動を支援する。古河自衛隊協力会事業に参加、屯地等の視察研修に同行する。 ※平成30年度自衛隊父兄会解散	役員会、総会の資料作成・開催支援 古河自衛隊協力会事業に参加

(2) 事務事業の手段・対象・意図と各指標、指標値の推移							
①手段 (担当者の活動内容)	④活動指標 (活動量を表す指標)	単位	29年度	30年度	01年度	02年度	03年度
			(実績)	(実績)	(計画)	(目標)	(目標)
自衛隊父兄会の活動を支援する。 (会議会場の手配、文書の一部作成等)	古河自衛隊協力会事業参加者数	人	3.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	視察研修参加者数	人	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
			0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
			0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
②対象 (誰、何を対象にしているのか)	⑤対象指標 (対象の大きさを表す指標)	単位	29年度	30年度	01年度	02年度	03年度
自衛隊父兄会会員	父兄会会員数	人	24.00	0.00	0.00	0.00	0.00
			0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
			0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
③意図 (この事業によって対象をどう変えるのか)	⑥成果指標 (対象における意図の達成度を表す指標)	単位	29年度	30年度	01年度	02年度	03年度
自衛隊を支援する自衛隊父兄会の活動を支援する。	古河自衛隊協力会参加者の割合	%	12.50	0.00	0.00	0.00	0.00
	視察研修参加の割合	%	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
			0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

(3) 投入量 (事業費) の推移		29年度	30年度	01年度		期間限定
		(実績)	(実績)	(計画)		総投入量
投入量	事業費内訳	国庫支出金	千円	0	0	0
		県支出金	千円	0	0	0
		地方債	千円	0	0	0
		使用料・手数料	千円	0	0	0
		その他	千円	0	0	0
		一般財源	千円	0	0	0
		事業費計(A)	千円	0	0	0
	正規職員従事人数	人	2.00人	2.00人	0.00人	

事業費の内訳	30年度事業費 実績 (千円)				01年度事業費 予算 (千円)			
	合計		0	合計			0	

(4) 当該年度の実施内容	01年度の事業内容	02年度の事業内容	03年度の事業内容
※下記に該当する事業は、年度ごとに事業内容を記入する			
<ul style="list-style-type: none"> ・主要事業 ・市長マニフェスト ・未来PJ事業 ・合併建設計画事業 			

事務事業名	自衛隊父兄会助成事業	事務事業No.	30101000672	所属課	防災課
-------	------------	---------	-------------	-----	-----

【Do】 1. 事務事業の現状把握(その2)

(5) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?

平成10年10月に桜川市自衛隊父兄会として合併した。
研修会、古河自衛隊協会の総会や記念式典などへの参加も行っている。

(6) この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者)からどんな意見や要望が寄せられているか?

父兄会の活動に対して、より多くの支援を要望されている。

(7) 前回の事務事業評価に対する改革・改善の具体的内容

廃止

【See】 2. 評価の部 *原則は事前評価。

評 価 項 目

目的 妥当性	①政策体系との整合性 (この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか?)	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある	対象が民間の任意団体であり、活動内容も対象が限定的なため政策体系に結びつくとは言い難い。
	②公共関与の妥当性 (なぜこの事業を市が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か?) (法定受託事業はその名称)	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある	対象が民間の任意団体であり、市が事業を行うのは見直しの余地がある。
有効性	③成果の向上余地 (成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか?)	<input type="checkbox"/> 向上余地がない	最低限の事務を補助しているのみで市として成果を向上させられるところは無い。
	④廃止・休止の成果への影響 (事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?)	<input type="checkbox"/> 影響無	極めて限定的な活動をしている団体なので、廃止や休止をしたとしても大きな影響が出るわけではない。
	⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 (類似事業や統廃合の可能性はありますか? (市以外の取り組みも含む)) (他に手段がある場合) ⇨	<input checked="" type="checkbox"/> 統廃合ができる	具体的手段、事務事業名 廃止 自衛隊関連の事務の一つとして対応すべきであり、個別の事務事業としては廃止しても良い。
効率性	⑥事業費・人件費の削減余地 (成果を下げずに事業費を削減できないか?やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか?)	<input type="checkbox"/> 削減余地がない	最低限の事務補助のみを行っており削減余地は無い。
公平性	⑦受益機会・費用負担の適正化余地 (事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?)	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある	極めて対象が限定的な活動をしている団体であり、公平・公正とは言い難い。

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 全体総括(振り返り、反省点)																							
①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	引き続き自主運営を促すが、現状においては一部の事務を支援する。																							
(3) 今後の事業の方向性	(4) 改革・改善による期待成果 (終了・廃止・休止の場合は記入不要)																							
<input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 継続 <input checked="" type="checkbox"/> 改革改善を行う <input type="checkbox"/> 現状維持 <input checked="" type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止	(複数回答可) <input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input type="checkbox"/> 効率性の改善 <input type="checkbox"/> 有効性の改善 <input type="checkbox"/> 公平性の改善 <input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 連携ができる																							
(5) 改革, 改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策	<table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td>○</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持	○			低下			
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持	○																						
	低下																							
(6) 事務事業優先度評価結果																								
成果優先度評価結果 <input checked="" type="radio"/> ⑨																								
コスト削減優先度評価結果																								

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

(1) 課長評価	(2) 部長確認及び評価 (課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合)
課長確認後の評価 <input checked="" type="checkbox"/> C A:継続(現状維持) C:終了、廃止、休止 <input type="checkbox"/> B:継続(改革改善を行う) D:2次評価へ提出	確認欄 <input checked="" type="checkbox"/> 確認