

令和元年度

事務事業評価表 A (平成30年度の実績評価)

記入年月日
平成 31 年 4 月 16 日

Table with columns for 事務事業名, 事業区分, 担当, 政策体系, 予算科目, 法令根拠. Includes details for '認知症施策推進事業' and '介護保険法'.

(Do) 1. 事務事業の現状把握 (その1)

Table with 2 columns: ①事務事業の概要 (事務事業の全体像) and ②担当者が行う業務の内容・やり方・手順. Includes details about dementia care teams and support activities.

(2) 事務事業の手段・対象・意図と各指標、指標値の推移

Table with columns for ①手段, ②対象, ③意図 and various performance indicators (e.g., 認知症カフェ実施箇所, 相談件数) across fiscal years 29, 30, 01, 02, 03.

(3) 投入量 (事業費) の推移

Table showing input volume (personnel) and costs (expenses) for 29, 30, and 01 fiscal years, including categories like 国庫支出金 and 事業費計.

Table comparing 30年度事業費実績 (千円) and 01年度事業費予算 (千円) with line items like 08 報償費, 09 旅費, etc.

(4) 当該年度の実施内容

Table for implementation content for 01, 02, and 03 fiscal years, including a list of main activities like '市長マニフェスト' and '未来PJ事業'.

事務事業名	認知症施策推進事業	事務事業No.	10604000987	所属課	高齢福祉課
-------	-----------	---------	-------------	-----	-------

【Do】 1. 事務事業の現状把握（その2）

(5) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？	
認知症施策は、平成27年の介護保険制度改正、認知症施策推進総合戦略（新オレンジプラン）に基づき実施する。認知症初期集中支援チームの設置、認知症地域支援推進員の配置は、地域支援事業として平成30年度までに全ての市町村での実施が義務づけられている。	
(6) この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者）からどんな意見や要望が寄せられているか？	
かかりつけ医から専門医療機関へのスムーズな連携体制づくり、家族の精神的な負担の緩和に取り組んでほしい。	
(7) 前回の事務事業評価に対する改革・改善の具体的内容	
改革改善を行う	認知症初期集中支援チームや認知症カフェの設置など、関係機関や関係者間での情報共有や話し合いを密に行い、事業が円滑に進められるようにする。

【See】 2. 評価の部 *原則は事前評価。

評 価 項 目	
目的 妥当性	①政策体系との整合性（この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？）
	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている 当事業を実施することで、認知症の人とその家族を支える体制づくりが推進される。
有効性	②公共関与の妥当性（なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？）（法定受託事業はその名称）
	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である 地域で支えあう体制づくりが必要であり、地域包括ケアシステムの構築に合致している。
効率性	③成果の向上余地（成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？）
	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある 認知症初期集中支援チームの設置による認知症の人や家族への個別支援、認知症地域支援推進員の配置による認知症カフェの設置、普及啓発活動の拡大が期待できる。
公平性	④廃止・休止の成果への影響（事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？）
	<input checked="" type="checkbox"/> 影響有 今後はますます認知症の人の増加が見込まれ、事業を廃止することで支援が滞り、介護者の負担が増加することが予想される。
公平性	⑤類似事業との統廃合・連携の可能性（類似事業や統廃合の可能性はありますか？（市以外の取り組みも含む）） （他に手段がある場合）⇒ 具体的な手段、事務事業名
	<input checked="" type="checkbox"/> 余地がない 平成30年度までに実施が義務付けられている新規事業であり、類似事業はない。
公平性	⑥事業費・人件費の削減余地（成果を下げずに事業費を削減できないか？やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか？）
	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 国の施策に基づいた新規事業であり、今後は事業費の拡大が見込まれる。
公平性	⑦受益機会・費用負担の適正化余地（事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？）
	<input checked="" type="checkbox"/> 公正・公平である 介護保険料が財源となっており、すべての高齢者が対象となっているので公平・公正である。

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性（次年度計画と予算への反映）

(1) 1次評価者としての評価結果		(2) 全体総括（振り返り、反省点）																						
①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	⇒	認知症初期集中支援チームは今年度からの設置で、チーム員及びサポート医と連携しながら対象者2名を支援した。認知症地域支援推進員は、今年度9月に2名が新規研修を受講し、認知症の相談支援及び認知症ケアパスの見直しを行った。事業を円滑に進めるために担当者間での密な情報共有が必要。																						
(3) 今後の事業の方向性		(4) 改革・改善による期待成果（終了・廃止・休止の場合は記入不要）																						
<input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 改革改善を行う <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止		(複数回答可) <input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input type="checkbox"/> 効率性の改善 <input checked="" type="checkbox"/> 有効性の改善 <input type="checkbox"/> 公平性の改善 <input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 連携ができる																						
(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題（壁）とその解決策		<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td>○</td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>				コスト			削減	維持	増加	成果	向上			○	維持			×	低下			×
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上			○																				
	維持			×																				
	低下			×																				
(6) 事務事業優先度評価結果																								
成果優先度評価結果		①																						
コスト削減優先度評価結果																								

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

(1) 課長評価	(2) 部長確認及び評価（課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合）
課長確認後の評価 <input checked="" type="checkbox"/> B A：継続（現状維持） C：終了、廃止、休止 B：継続（改革改善を行う） D：2次評価へ提出	確認欄 <input type="checkbox"/>