

平成30年度

事務事業評価表 A (平成29年度の実績評価)

記入年月日
平成 30 年 4 月 13 日

Table with columns for 事務事業名, 補助金等検討委員会運営事業, 事業区分, 担当, 政策体系, 総合計画の施策名, 0605 健全な財政運営の推進, 主要事業, 市長マニフェスト, 未来PJ事業, 合併建設計画事業, 予算科目, 会計, 款, 項, 目, 事業, 細, 一般会計, 財政管理事業, 法令根拠.

(Do) 1. 事務事業の現状把握(その1)

Table with 2 columns: ①事務事業の概要(事務事業の全体像) and ②担当が行う業務の内容・やり方・手順. Includes details about committee operations and funding review processes.

(2) 事務事業の手段・対象・意図と各指標、指標値の推移

Table with multiple columns for ①手段, ②対象, ③意図, and various indicators (活動指標, 対象指標, 成果指標) across years 28, 29, 30, 31, 32.

(3) 投入量(事業費)の推移

Table showing input costs (事業費) for 28, 29, 30, 31, 32 degrees, categorized by source (国庫支出金, 県支出金, etc.) and personnel costs (人件費).

Table for 事業費の内訳 (Breakdown of business costs) comparing 29年度実績 (2017 actual) and 30年度事業費予算 (2018 budget).

(4) 当該年度の実施内容

Table for 当該年度の実施内容 (Implementation content of the current year) with columns for 30, 31, and 32 degrees. Includes a list of main activities like '市長マニフェスト' and '未来PJ事業'.

事務事業名	補助金等検討委員会運営事業	事務事業No.	60501000060	所属課	財政課
-------	---------------	---------	-------------	-----	-----

【Do】 1. 事務事業の現状把握（その2）

(5) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？	
平成17年に合併し桜川市が誕生したが、市が交付する補助金については旧町村より引き継いだ交付基準により交付されていた。平成19年度、補助金検討委員会を実施し、提言により単独補助金は、前年度比で38,792千円の大幅減額となった。また、平成22年度に実施した検討委員会の提言では、前年度比12,435千円の減額、平成25年度では、前年度比2,551千円の減額となった。平成28年度は、前回の委員会の答申内容に対する検証を重点的に実施した。	
(6) この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者）からどんな意見や要望が寄せられているか？	
本事業は、執行機関の健全財政化のために実施するものであるため、議会、住民から特に意見、要望はない。しかし、平成22年度に実施した検討委員会委員からは、市民の目線で、費用対効果、公平性、説明責任の観点から、少しでも無駄な補助金をなくすべきという厳しい意見が相次いだ。また、平成25年度の委員会では、各補助金ごとの要綱の整備を進めるよう答申がなされた。平成27年第1回定例会で、補助金のあり方について一般質問が行われた。	
(7) 前回の事務事業評価に対する改革・改善の具体的内容	
改革改善を行う	補助金を予算上で削減する場合、補助を受ける団体からの反対等が予想されるが、担当課で市の財政状況や削減の理由等を説明していく必要がある。

【See】 2. 評価の部 *原則は事前評価。

評 価 項 目	
目的 妥当性	①政策体系との整合性（この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？）
	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている 補助金を審査することにより補助金交付の妥当性・公正性が確保される。
有効性	②公共関与の妥当性（なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？）（法定受託事業はその名称）
	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である 市の交付する補助金であり、市で行うのが妥当である。
効率性	③成果の向上余地（成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？）
	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある 新規の補助金、名称は交付金、負担金、委託料等で内容が補助金的な性質のものについても、審査等を行うことによりさらに成果を向上させることができる。
公平性	④廃止・休止の成果への影響（事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？）
	<input checked="" type="checkbox"/> 影響有 補助金の妥当性公平性を保つため、何年かに1度の見直しは必要である。
公平性	⑤類似事業との統廃合・連携の可能性（類似事業や統廃合の可能性はありますか？（市以外の取り組みも含む）） （他に手段がある場合）⇒ 具体的な手段、事務事業名
	<input checked="" type="checkbox"/> 余地がない 類似事業がなく、統廃合はできない。
公平性	⑥事業費・人件費の削減余地（成果を下げずに事業費を削減できないか？やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか？）
	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 委員会の開催に最低必要な委員の謝礼、お茶代であり削減できない。
公平性	⑦受益機会・費用負担の適正化余地（事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？）
	<input checked="" type="checkbox"/> 公正・公平である 受益者負担を求める事業ではない。

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性（次年度計画と予算への反映）

(1) 1次評価者としての評価結果		(2) 全体総括（振り返り、反省点）																								
①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	⇒	市民目線で、市の個々の税金の使い道をチェックすることは重要であり、補助金の審査だけでなく、市の支出について、さらに広い範囲で市民のチェックを受けることも検討していくべきである。																								
(3) 今後の事業の方向性		(4) 改革・改善による期待成果（終了・廃止・休止の場合は記入不要）																								
<input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 → <input checked="" type="checkbox"/> 改革改善を行う → <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 → <input type="checkbox"/> 現状維持		（複数回答可） <input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input type="checkbox"/> 効率性の改善 <input checked="" type="checkbox"/> 有効性の改善 <input type="checkbox"/> 公平性の改善 <input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 連携ができる																								
(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題（壁）とその解決策		<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td colspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td style="text-align: center;">○</td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td style="text-align: center;">×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td style="text-align: center;">×</td> </tr> </table>				コスト					削減	維持	増加	成果	向上		○		維持			×	低下			×
		コスト																								
		削減	維持	増加																						
成果	向上		○																							
	維持			×																						
	低下			×																						
審査を行うことにより、妥当性・公正性が確保されてきた。今後は、新規の補助金、名称は交付金、負担金、委託料等で内容が補助金的な性質のものについても、審査等を行うことによりさらに成果を向上させることができる。		(6) 事務事業優先度評価結果																								
		成果優先度評価結果	①																							
		コスト削減優先度評価結果	⑨																							

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

(1) 課長評価	(2) 部長確認及び評価（課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合）
課長確認後の評価 <input type="checkbox"/> B A：継続（現状維持） C：終了、廃止、休止 <input type="checkbox"/> B B：継続（改革改善を行う） D：2次評価へ提出	確認欄 <input type="checkbox"/>