

平成30年度

事務事業評価表 A (平成29年度の実績評価)

記入年月日  
平成 30 年 4 月 20 日

Table with columns for project name, location, business division, and budget items. Includes details for 'Waste Reduction Promotion Project' and 'Waste Management'.

(Do) 1. 事務事業の現状把握 (その1)

Table with 2 columns: ①事務事業の概要 (概要) and ②担当者が行う業務の内容・やり方・手順 (業務内容). Includes details on waste reduction goals and implementation methods.

Table with 5 columns: ①手段 (活動指標), ②対象 (対象指標), ③意図 (成果指標), and performance metrics for 28-32 fiscal years. Includes data for recycling collection and waste reduction.

Table showing budget breakdown (投入量) by category (国庫支出金, 県支出金, etc.) and personnel costs (人件費) for the project.

Table showing actual results (実績) for 29th fiscal year and budget (予算) for 30th fiscal year, with a total of 9,000 for both.

Table for implementation content (実施内容) for 30th, 31st, and 32nd fiscal years. Includes a list of main activities like 'Mayor's Manifesto' and 'Future PJ Project'.

|       |           |         |             |     |       |
|-------|-----------|---------|-------------|-----|-------|
| 事務事業名 | ごみ減量化啓発事業 | 事務事業No. | 50701000214 | 所属課 | 生活環境課 |
|-------|-----------|---------|-------------|-----|-------|

【Do】 1. 事務事業の現状把握(その2)

(5) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?  
 廃棄物の発生を抑制するとともに、廃棄物をリサイクルすることによって廃棄物の減量を図るために、平成7年『容器包装リサイクル法』が制定された。これに伴い、分別収集や指定ごみ袋制度が開始された。

(6) この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者)からどんな意見や要望が寄せられているか?  
 特になし

(7) 前回の事務事業評価に対する改革・改善の具体的内容

【See】 2. 評価の部 \*原則は事前評価。

評 価 項 目

|           |  |  |   |
|-----------|--|--|---|
| 目的<br>妥当性 | ①政策体系との整合性 (この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか?)                          | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている  | ごみ減量化及び資源循環型社会の形成に貢献している。                         |
|           | ②公共関与の妥当性 (なぜこの事業を市が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か?) (法定受託事業はその名称)                 | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である    | この事業の推進は、ごみ処理費の軽減に反映される。                          |
| 有効性       | ③成果の向上余地 (成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか?)             | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない  | 現在のところ、適切に分別されている。                                |
|           | ④廃止・休止の成果への影響 (事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?)                                      | <input checked="" type="checkbox"/> 影響有      | ごみの排出量が増加するため、処理費用が増える。                           |
|           | ⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 (類似事業や統廃合の可能性はありますか? (市以外の取り組みも含む)) (他に手段がある場合) ⇨ 具体的な手段、事務事業名 | <input checked="" type="checkbox"/> 余地がない    | 類似事業はない。  |
| 効率性       | ⑥事業費・人件費の削減余地 (成果を下げずに事業費を削減できないか?やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか?)                       | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない  | 還元金削減するとリサイクル推進に影響すると思われる。人件費については、担当1人でほぼ対応している。 |
|           | ⑦受益機会・費用負担の適正化余地 (事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?)                | <input checked="" type="checkbox"/> 公正・公平である | 全市民・全行政区を対象として実施している。                             |

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)

(1) 1次評価者としての評価結果

|        |  |                                  |
|--------|--|----------------------------------|
| ①目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり |
| ②有効性   | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり |
| ③効率性   | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり |
| ④公平性   | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり |

(2) 全体総括(振り返り、反省点)  
 今年度より真壁・大和地区の不燃ごみの収集方法を変えたことにより、今まで不燃ごみとして処分していた資源をリサイクルとして回収することが出来た。

(3) 今後の事業の方向性

|                             |  |   |  |
|-----------------------------|--|---|--|
| <input type="checkbox"/> 終了 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | <input type="checkbox"/> 改革改善を行う  | <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 |
| <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 休止            | (複数回答可)<br><input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input type="checkbox"/> 効率性の改善<br><input type="checkbox"/> 有効性の改善 <input type="checkbox"/> 公平性の改善<br><input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 連携ができる |  |

(4) 改革・改善による期待成果 (終了・廃止・休止の場合は記入不要)

|    |          |     |    |    |
|----|----------|-----|----|----|
|    |          | コスト |    |    |
|    |          | 削減  | 維持 | 増加 |
| 成果 | 向上       |     | ○  | ×  |
|    | 維持<br>低下 |     | ×  | ×  |

(5) 改革, 改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策

(6) 事務事業優先度評価結果

|              |   |
|--------------|---|
| 成果優先度評価結果    | ① |
| コスト削減優先度評価結果 | ⑨ |

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

|  |  |
|--|--|
| (1) 課長評価   | (2) 部長確認及び評価 (課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合) |
| 課長確認後の評価   | 確認欄                                    |
| <input type="checkbox"/> A: 継続(現状維持)    C: 終了、廃止、休止<br><input type="checkbox"/> B: 継続(改革改善を行う)    D: 2次評価へ提出 | <input type="checkbox"/>               |