

平成30年度

事務事業評価表 A (平成29年度の実績評価)

記入年月日  
平成 30 年 4 月 4 日

Table with columns for 事務事業名, 事業区分, 担当, 政策体系, 予算科目, and 法令根拠. Includes details for '市設置型浄化槽維持管理委託事業' and '下水道の整備'.

【Do】 1. 事務事業の現状把握 (その1)

Table with 2 columns: ①事務事業の概要 (事務事業の全体像) and ②担当者が行う業務の内容・やり方・手順. Includes details about maintenance contracts and inspection procedures.

(2) 事務事業の手段・対象・意図と各指標、指標値の推移

Table with columns for ①手段, ②対象, ③意図, and various indicators (e.g., 水質基準適合率, 浄化槽使用者, 点検回数). Includes a data table for 28-32 degrees.

(3) 投入量 (事業費) の推移

Table showing input amounts and costs for 28, 29, and 30 degrees. Includes sub-tables for 事業費 (国庫支出金, 県支出金, etc.) and 人件費 (正規職員従事人数, etc.).

Table for 事業費の内訳 (Breakdown of business expenses) for 29 and 30 degrees, listing items like 11 需用費, 12 役務費, 13 委託料.

(4) 当該年度の実施内容

Table for implementation content for 30, 31, and 32 degrees. Includes a note: ※下記に該当する事業は、年度ごとに事業内容を記入する. Lists main business, city manifesto, etc.

|       |                 |         |             |     |      |
|-------|-----------------|---------|-------------|-----|------|
| 事務事業名 | 市設置型浄化槽維持管理委託事業 | 事務事業No. | 50503000131 | 所属課 | 下水道課 |
|-------|-----------------|---------|-------------|-----|------|

【Do】 1. 事務事業の現状把握(その2)

|   |
|---|
| (5) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?<br>浄化槽整備事業が開始したため、それに伴い開始した。浄化槽の維持管理も問題なく管理ができている状態である。 |
| (6) この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者)からどんな意見や要望が寄せられているか?<br>経年劣化による維持管理コストの増加が懸念される。                                    |
| (7) 前回の事務事業評価に対する改革・改善の具体的内容<br>広電話や訪問することで浄化槽の正しい使い方を指導をする。<br>汚泥引抜業務の1t当たりの単価がどのような経緯で今の単価になったのかを調べ、長い期間をかけて精査をしていく。  |

【See】 2. 評価の部 \*原則は事前評価。

評 価 項 目

|           |  |  |
|-----------|--|--|
| 目的<br>妥当性 | ①政策体系との整合性 (この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか? 意図することが結果に結びついているか?)<br><input checked="" type="checkbox"/> 結びついている                          | 茨城県的生活排水ベストプランに基づき行っている。市では条例化しており、快適な潤いある市として、地域全体の水質保全に結びつく。 |
|           | ②公共関与の妥当性 (なぜこの事業を市が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か?) (法定受託事業はその名称)<br><input checked="" type="checkbox"/> 妥当である                    | 市では条例化しており、快適な潤いある市として、地域全体の水質保全に結びつき、使用料を徴収し、管理を実施している。       |
| 有効性       | ③成果の向上余地 (成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか?)<br><input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある              | 不具合等に対し、素早い対応を取ることで、100%に近い水実基準適合率を目指す。                        |
|           | ④廃止・休止の成果への影響 (事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?)<br><input checked="" type="checkbox"/> 影響有   | 維持管理が不能になり、水質悪化や環境悪化となる。                                       |
|           | ⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 (類似事業や統廃合の可能性はありますか? (市以外の取り組みも含む))<br>(他に手段がある場合) ⇨ 具体的な手段、事務事業名<br><input checked="" type="checkbox"/> 余地がない | 類似事業がない  |
| 効率性       | ⑥事業費・人件費の削減余地 (成果を下げずに事業費を削減できないか?やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか?)<br><input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない                        | 委託しているため。経年劣化による修繕等の増加が見込まれるため。                                |
| 公平性       | ⑦受益機会・費用負担の適正化余地 (事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?)<br><input checked="" type="checkbox"/> 公正・公平である                | 使用者から人数割りで負担して頂いているので適切である。                                    |

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)

|   |  |    |    |     |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |          |  |   |   |
|---|--|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----------|--|---|---|
| (1) 1次評価者としての評価結果<br>①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>③効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり   | (2) 全体総括(振り返り、反省点)<br>維持管理の簡素化により維持管理委託費の削減、汚泥引抜金額の見直し。  |    |    |     |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |          |  |   |   |
| (3) 今後の事業の方向性<br><input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 改革改善を行う <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持<br><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止<br>(複数回答可)<br><input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input type="checkbox"/> 効率性の改善<br><input type="checkbox"/> 有効性の改善 <input type="checkbox"/> 公平性の改善<br><input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 連携ができる | (4) 改革・改善による期待成果 (終了・廃止・休止の場合は記入不要)<br><table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持<br/>低下</td> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> </table> |    |    | コスト |  |  | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 |  |  |  | 維持<br>低下 |  | ○ | × |
|   |  |    |    | コスト |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |          |  |   |   |
|   |  | 削減 | 維持 | 増加  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |          |  |   |   |
| 成果  | 向上   |    |    |     |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |          |  |   |   |
|   | 維持<br>低下   |    | ○  | ×   |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |          |  |   |   |
| (5) 改革, 改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策   |  |    |    |     |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |          |  |   |   |
| (6) 事務事業優先度評価結果<br>成果優先度評価結果 ⑦<br>コスト削減優先度評価結果 ⑥  |  |    |    |     |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |          |  |   |   |

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

|  |   |
|--|---|
| (1) 課長評価<br>課長確認後の評価<br><input type="checkbox"/> A: 継続(現状維持) <input type="checkbox"/> C: 終了、廃止、休止<br><input type="checkbox"/> B: 継続(改革改善を行う) <input type="checkbox"/> D: 2次評価へ提出 | (2) 部長確認及び評価 (課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合)<br>確認欄<br><input type="checkbox"/> |
|--|---|