

平成30年度

事務事業評価表 A (平成29年度の実績評価)

記入年月日
平成 29 年 4 月 14 日

Table with columns for project name (水辺空間管理運営事業), fiscal year (平成29年度), and evaluation period (2017). Includes sub-sections for policy placement (政策体系上の位置付け) and financial placement (財務会計上の位置付け).

【Do】 1. 事務事業の現状把握 (その1)

Table (1) 事務事業の概要. Left column: ①事務事業の概要 (水辺空間づくりのコンセプトと現状). Right column: ②担当者が行う業務の内容・やり方・手順 (岩瀬地区、真壁地区の業務).

(2) 事務事業の手段・対象・意図と各指標、指標値の推移

Table (2) showing performance indicators. Columns include: ①手段 (活動内容), ④活動指標 (維持管理済み距離), ②対象 (地域市民), ⑤対象指標 (人口), ③意図 (快適な場), ⑥成果指標 (除草回数), and corresponding values for 28-32 fiscal years.

(3) 投入量 (事業費) の推移

Table (3) showing cost breakdown. Columns: 28年度 (実績), 29年度 (実績), 30年度 (計画), and 期間限定総投入量. Rows include: 国庫支出金, 県支出金, 地方債, 使用料・手数料, その他, 一般財源, 事業費計(A), 正規職員従事人数, 人件費, 人件費計(B), トータルコスト(A)+(B).

Table showing cost comparison between 29年度事業費実績 (1,198千円) and 30年度事業費予算 (1,930千円). Rows include: 13委託料, 11需用費, 13委託料, and 合計.

(4) 当該年度の実施内容

Table (4) for implementation content. Columns: 30年度の事業内容, 31年度の事業内容, 32年度の事業内容. Includes a note: ※下記に該当する事業は、年度ごとに事業内容を記入する. Main entry: 市長マニフェスト (with arrow).

事務事業名	水空間管理運営事業	事務事業No.	50203000780	所属課	都市整備課
-------	-----------	---------	-------------	-----	-------

【Do】 1. 事務事業の現状把握(その2)

(5) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?	県が掲げている美しい水際線を守る・水際線を軸として、うるおいのある生活環境をつくる・水際線の自然に親しむ空間を創造する3つの理念に基づき県が実施した事業であり、同時に桜川を中心に南側にはサイクリングロードの整備とも整合を図り、周辺環境と一体となった整備を図る目的で計画され整備された。市の事業としては、利用者の便を図るベンチや外灯の整備、及び草刈り等による維持管理を実施する。
(6) この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者)からどんな意見や要望が寄せられているか?	人工的な川の流れては無いので、台風等水の増水時に学童等の転落危険がある。(安全性の確保)
(7) 前回の事務事業評価に対する改革・改善の具体的内容	現状維持
	県事業であるが、地元区長との調整がうまくいかず一部工事が完了していない部分がある。(袖山医院付近階段工事)現状のままでも機能的には何ら問題はない。

【See】 2. 評価の部 *原則は事前評価。

評 価 項 目

目的 妥当性	①政策体系との整合性 (この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか?)	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている	地域市民が、快適で賑わいのある散策路として利用しているため、結びついている。
	②公共関与の妥当性 (なぜこの事業を市が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か?) (法定受託事業はその名称)	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である	不特定多数の地域市民が利用しているので市で管理するのが妥当である。
有効性	③成果の向上余地 (成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか?)	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない	県と管理区分協定を締結しており今の状態がベストである。
	④廃止・休止の成果への影響 (事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?)	<input checked="" type="checkbox"/> 影響有	散策路という事もあり、管理事業の休止となると草が繁茂し、見通しの悪い空間になり、安全面からも影響があると思われる。
	⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 (類似事業や統廃合の可能性はありますか? (市以外の取り組みも含む)) (他に手段がある場合) ⇨	<input checked="" type="checkbox"/> 余地がない	具体的な手段、事務事業名
効率性	⑥事業費・人件費の削減余地 (成果を下げずに事業費を削減できないか?やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか?)	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない	近隣市民の憩いの散策路であり、削減余地はない。事務遂行にあたっては人件費削減は難しい。
	⑦受益機会・費用負担の適正化余地 (事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?)	<input checked="" type="checkbox"/> 公正・公平である	多くの地域市民が利用する管理事業であり、公正・公平である。

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 全体総括(振り返り、反省点)																								
①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	岩瀬地区については年3回、真壁地区については2回除草作業を行った。このくらいの頻度で除草作業を行っていけば、美観的にはある程度維持されている。																								
(3) 今後の事業の方向性	(4) 改革・改善による期待成果 (終了・廃止・休止の場合は記入不要)																								
<input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 改革改善を行う <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止	(複数回答可) <input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input type="checkbox"/> 効率性の改善 <input type="checkbox"/> 有効性の改善 <input type="checkbox"/> 公平性の改善 <input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 連携ができる																								
(5) 改革, 改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策	<table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上		○	×	維持					低下			
		コスト																							
		削減	維持	増加																					
成果	向上		○	×																					
	維持																								
	低下																								
	(6) 事務事業優先度評価結果																								
	成果優先度評価結果																								
	コスト削減優先度評価結果																								

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

(1) 課長評価	(2) 部長確認及び評価 (課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合)
課長確認後の評価 <input checked="" type="checkbox"/> A A:継続(現状維持) C:終了、廃止、休止 <input type="checkbox"/> B B:継続(改革改善を行う) D:2次評価へ提出	確認欄 <input type="checkbox"/>