

平成30年度

事務事業評価表 A (平成29年度の実績評価)

記入年月日  
平成 29 年 4 月 2 日

Table with columns for 事務事業名, 事業区分, 担当, 政策体系, 予算科目, 法令根拠. Includes details for '筑波ブロック広域観光連絡協議会参画事業' and '観光の振興'.

(Do) 1. 事務事業の現状把握 (その1)

Table with 2 columns: ①事務事業の概要 (事務事業の全体像) and ②担当が行う業務の内容・やり方・手順. Includes text about tourism development and campaign implementation.

(2) 事務事業の手段・対象・意図と各指標、指標値の推移

Table with columns for ①手段, ④活動指標, ②対象, ⑤対象指標, ③意図, ⑥成果指標. Includes data for participation in meetings, tourism campaigns, and target population.

(3) 投入量 (事業費) の推移

Table showing input costs and personnel costs for 28, 29, and 30 fiscal years. Includes categories like 国庫支出金, 事業費計, and 人件費.

Table for 事業費の内訳 (Breakdown of business costs) for 29 and 30 fiscal years. Includes 19 負担金補助及び交付金 and a total of 103.

(4) 当該年度の実施内容

Table for implementation content for 30, 31, and 32 fiscal years. Includes a note: ※下記に該当する事業は、年度ごとに事業内容を記入する.

事務事業名	筑波ブロック広域観光連絡協議会参画事業	事務事業No.	40302000572	所属課	商工観光課
-------	---------------------	---------	-------------	-----	-------

【Do】 1. 事務事業の現状把握 (その2)

(5) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? 昭和49年に筑波山周辺地域の連携強化による観光振興など目的とし、首都圏からの交流人口を誘引するために結成した。つくばエクスプレス開業などにより、近年は筑波山登山客や観光レジャー客が増加している。	
(6) この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者)からどんな意見や要望が寄せられているか? 広域連携し、誘客につなげてほしい。	
(7) 前回の事務事業評価に対する改革・改善の具体的内容	
改革改善を行う	協議会については、つくば市、土浦市、石岡市、かすみがうら市、桜川市5市で結成しているため、協議会の方向性に関しては加盟市の承認が必要になる。また水郷筑波国定公園協議会及び筑波山地域ジオパーク推進協議会と会員市が重複していることから統合なども検討できる。

【See】 2. 評価の部 \*原則は事前評価。

評価項目	
目的 妥当性	①政策体系との整合性 (この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか?) <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている 筑波山地域の周辺自治体が連携し、筑波山周辺に訪れる観光客や登山者に市の観光PRをする事業であり、市の政策体系に結びついている。
	②公共関与の妥当性 (なぜこの事業を市が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か?) (法定受託事業はその名称) <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である 首都圏の観光客や筑波山登山客に筑波山地域の観光を広域的にPRする事業であり、桜川市のPRになっている為妥当である。
	③成果の向上余地 (成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか?) <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある この協議会の事業である自主事業や共同事業を利用し、更に市の観光資源のPRに努める。
有効性	④廃止・休止の成果への影響 (事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?) <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 協議会事業のため、廃止、休止した場合には桜川市の観光振興として影響がある。
	⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 (類似事業や統廃合の可能性はありますか? (市以外の取り組みも含む)) (他に手段がある場合) → 具体的な手段、事務事業名 <input checked="" type="checkbox"/> 余地がない 筑波山地域ジオパーク推進協議会地域とは事業目的は異なるが、空間市以外は同じ市が協議会の会員なのでジオパーク事業との連携を検討する。
効率性	⑥事業費・人件費の削減余地 (成果を下げずに事業費を削減できないか?やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか?) <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 協議会事業のため、単独決定はできないが検討はしていく。
公平性	⑦受益機会・費用負担の適正化余地 (事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?) <input checked="" type="checkbox"/> 公正・公平である 筑波山地域周辺に訪れる観光客または首都圏に対し筑波山地域の観光をPRすることにより、桜川市の観光客誘致に繋がり、市の活性化を目的とした事業であるため公平である。

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性 (次年度計画と予算への反映)

(1) 1次評価者としての評価結果		(2) 全体総括(振り返り、反省点)																								
①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	⇒	結成当時は市町村合併する前のため、加盟市町村も多くあり各市町村間の連携強化及び筑波山地域の観光振興には多くの効果があったと思われるが、近年は観光課所管のその他の協議会が複数あり、協議会地域や事業内容も近いものもある。また各市ともに事務量が増えていることなどから協議会の方向性などを検討する時期に来ていると思われる。																								
(3) 今後の事業の方向性		(4) 改革・改善による期待成果 (終了・廃止・休止の場合は記入不要)																								
<input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 → <input checked="" type="checkbox"/> 改革改善を行う → <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止		(複数回答可) <input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input type="checkbox"/> 効率性の改善 <input checked="" type="checkbox"/> 有効性の改善 <input type="checkbox"/> 公平性の改善 <input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 連携ができる																								
(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策		<table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> </table>				コスト					削減	維持	増加	成果	向上		○		維持			×	低下			×
		コスト																								
		削減	維持	増加																						
成果	向上		○																							
	維持			×																						
	低下			×																						
(6) 事務事業優先度評価結果																										
成果優先度評価結果																										
コスト削減優先度評価結果																										

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

(1) 課長評価	(2) 部長確認及び評価 (課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合)
課長確認後の評価 <input checked="" type="checkbox"/> B A:継続(現状維持) C:終了、廃止、休止 <input type="checkbox"/> B:継続(改革改善を行う) D:2次評価へ提出	確認欄 <input type="checkbox"/>