

平成30年度

事務事業評価表 A (平成29年度の実績評価)

記入年月日
平成 29 年 3 月 24 日

Table with columns for 事務事業名, 事業区分, 担当, 政策体系, 予算科目, and 法令根拠. Includes details for '消防水利整備・維持管理事業' and '防災・消防対策の充実'.

【Do】 1. 事務事業の現状把握 (その1)

Table (1) 事務事業の概要. Includes ① 事務事業の概要 (全体像) and ② 担当者が行う業務の内容・やり方・手順.

(2) 事務事業の手段・対象・意図と各指標、指標値の推移

Table (2) showing activity indicators, targets, and intent. Columns include ① 手段, ④ 活動指標, ② 対象, ⑤ 対象指標, ③ 意図, ⑥ 成果指標.

(3) 投入量 (事業費) の推移

Table (3) showing input volume and costs. Columns include 28年度 (実績), 29年度 (実績), 30年度 (計画), and 期間限定総投入量.

Table showing internal costs for 29年度 (実績) and 30年度 (予算). Includes categories like 11 需用費, 14 使用料及び賃借料, etc.

(4) 当該年度の実施内容

Table (4) showing implementation content for 30年度, 31年度, and 32年度. Includes a note about recording content by fiscal year and a list of main activities.

事務事業名	消防水利整備・維持管理事業	事務事業No.	30101000683	所属課	防災課
-------	---------------	---------	-------------	-----	-----

【Do】 1. 事務事業の現状把握(その2)

(5) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? 消防施設の充実・維持管理を図るために実施している。防火貯水槽は、消防水利基準を満たすため毎年1基を目標に設置している。
(6) この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者)からどんな意見や要望が寄せられているか? 消火栓は、自然流下の施設が多く、水圧が低いところについては防火貯水槽への切替が必要な地域がある。 防火貯水槽は毎年1基を目標に設置しているが、土地所有者の事情で施設の撤去申請があり、用地は慎重に検討する必要がある。 消防団本部から火災現場で、早急に水利を確保するために水利図の要望があった。
(7) 前回の事務事業評価に対する改革・改善の具体的内容 改革改善を行う 消火栓設置にあたっては水道管理事業者との計画的な箇所付け協議を行う。 防火貯水槽については、土地提供者の協力が必要なため、地区区長と協力し協議・交渉にあたる。

【See】 2. 評価の部 *原則は事前評価。

評 価 項 目

目的 妥当性	①政策体系との整合性 (この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか?) <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている 消防水利を充実させることは消防体制の強化に結びつく。
	②公共関与の妥当性 (なぜこの事業を市が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か?) (法定受託事業はその名称) <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である 火災から市民の生命財産を守るための施設の整備・維持管理事業であり、市の関与は妥当である。
有効性	③成果の向上余地 (成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか?) <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある 災害に備え施設の維持管理に努め、消防水利基準を充たせるよう計画的に整備することにより成果は向上する。
	④廃止・休止の成果への影響 (事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?) <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 消防力が低下し、市民の安全安心に影響がでる。
	⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 (類似事業や統廃合の可能性はありますか? (市以外の取り組みも含む)) (他に手段がある場合) ⇨ 具体的な手段、事務事業名 <input checked="" type="checkbox"/> 余地がない 類似事業がないため、統廃合・連携の余地がない
効率性	⑥事業費・人件費の削減余地 (成果を下げずに事業費を削減できないか?やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか?) <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある 設置場所に応じた最適な工法や仕様を精査することと、入札参加業者の競争により事業費を削減することができる。
公平性	⑦受益機会・費用負担の適正化余地 (事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?) <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある 防火貯水槽は、用地の確保の関係で、地区からの申請で設置しているが、地域によって充足率に差がある。

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)

(1) 1次評価者としての評価結果 ①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり	(2) 全体総括(振り返り、反省点) 消防水利が不足している地域について、防火貯水槽の設置を推進する。 火災現場で、即座に水利を確保し、迅速な消火活動が行えるよう、わかりやすい水利図の作成・配布をする。																					
(3) 今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 ➔ <input checked="" type="checkbox"/> 改革改善を行う ➔ <input type="checkbox"/> 現状維持 (複数回答可) <input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 効率性の改善 <input checked="" type="checkbox"/> 有効性の改善 <input checked="" type="checkbox"/> 公平性の改善 <input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 連携ができる	(4) 改革・改善による期待成果 (終了・廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上		○		維持			×	低下			×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上		○																			
	維持			×																		
	低下			×																		
(5) 改革, 改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 消火栓設置にあたっては水道管理事業者との計画的な箇所付け協議を行う。 防火貯水槽については、土地提供者の協力が必要なため、地区区長と協力し協議・交渉にあたる。																						
(6) 事務事業優先度評価結果 成果優先度評価結果 ③ コスト削減優先度評価結果 ⑦																						

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

(1) 課長評価 課長確認後の評価 <input type="checkbox"/> A: 継続(現状維持) C: 終了、廃止、休止 <input type="checkbox"/> B: 継続(改革改善を行う) D: 2次評価へ提出	(2) 部長確認及び評価 (課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合) 確認欄 <input type="checkbox"/>
--	---