

平成30年度

事務事業評価表 A (平成29年度の実績評価)

記入年月日
平成 29 年 4 月 13 日

Table with columns for 事務事業名, 事業区分, 担当, 政策体系, 予算科目, 法令根拠. Includes details for '乳幼児健康診査事業' and '母子保健法'.

(Do) 1. 事務事業の現状把握 (その1)

Table with 2 columns: ①事務事業の概要 (事務事業の全体像) and ②担当者が行う業務の内容・やり方・手順. Includes details about health checkups and staff roles.

(2) 事務事業の手段・対象・意図と各指標、指標値の推移

Table with columns for ①手段, ②対象, ③意図 and various performance indicators (KPIs) for 28, 29, 30, 31, and 32 fiscal years.

(3) 投入量 (事業費) の推移

Table showing input costs (事業費) and personnel costs (人件費) for 28, 29, and 30 fiscal years, including a breakdown by source.

Table comparing 29 fiscal year actual costs (実績) and 30 fiscal year budget (予算) for various items like 報酬, 旅費, 需用費, etc.

(4) 当該年度の実施内容

Table for implementation content (実施内容) for 30, 31, and 32 fiscal years, with a note to enter content for the current year.

事務事業名	乳幼児健康診査事業	事務事業No.	10203000333	所属課	健康推進課
-------	-----------	---------	-------------	-----	-------

【Do】 1. 事務事業の現状把握（その2）

(5) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？	
昭和40年母子保健法の施行に基づき県が1・6歳児健診、3歳児健診を実施。その後1・6歳児健診は昭和52年より、3歳児健診は平成7年より、県から市町村に移譲され現在に至っている。1歳児健診、2歳児歯科健診は母子保健法第13条を受け、幼児の発達の節目の時期なので健診を実施している。むし歯予防のため1・6歳児、2歳児、3歳児の希望者にフッ素塗布を行っている。	
(6) この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者）からどんな意見や要望が寄せられているか？	
各節目ごとに健診の機会があるということは、住民によりよい保健サービスを提供できるという事なので、受診率も高く保たれている。また、フッ素の実施は住民から好評である。	
(7) 前回の事務事業評価に対する改革・改善の具体的内容	
改革改善を行う	未受診者へ電話や訪問等で受診勧奨をしていく。子育て相談時に子育ての不安や児の発達・発育に不安をもつ保護者には、相談先を案内するなど継続した支援ができるようにしていく。

【See】 2. 評価の部 *原則は事前評価。

評価項目	
目的 妥当性	①政策体系との整合性（この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？）
	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている 発達、発育の早期発見をして、早期治療や早期療育につなげ、子育て支援や育児不安の軽減を図り、次世代を担う子どもが健やかに育つ体制づくりに結びついている。また、統合計画で掲げる「健康づくりの推進」にも結びつく事業である。
有効性	②公共関与の妥当性（なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？）（法定受託事業はその名称）
	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である 母子保健法に基づき実施している事業である。成長発達の著しい時期の乳幼児の健康状態を確認することで、保護者が安心して育児をすることができる。また健康診査時に様々な専門職種が関わることで、きめ細やかな対応ができる。
効率性	③成果の向上余地（成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？）
	<input type="checkbox"/> 向上余地がない 健診結果において、要精密や経過観察を要する児、継続したサポートを必要とする児も増えている。また、未受診者への電話や訪問等で受診勧奨していく。
公平性	④廃止・休止の成果への影響（事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？）
	<input checked="" type="checkbox"/> 影響有 幼児期に専門医の健診が受けられないと疾病の早期発見・早期療育ができなくなる可能性が考えられる。また、保護者の育児不安や健診費用の負担が増える。
公平性	⑤類似事業との統廃合・連携の可能性（類似事業や統廃合の可能性はありますか？（市以外の取り組みも含む）） （他に手段がある場合）⇒ 具体的な手段、事務事業名
	<input type="checkbox"/> 余地がない 医療機関に委託することも出来るが、経費がかかる。
公平性	⑥事業費・人件費の削減余地（成果を下げずに事業費を削減できないか？やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか？）
	<input type="checkbox"/> 削減余地がない 医師や心理相談員、歯科衛生士等の専門職種の確保は健康診査の精度を高め、維持するためにも必要である。
公平性	⑦受益機会・費用負担の適正化余地（事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？）
	<input checked="" type="checkbox"/> 公正・公平である 各健診の対象者全員に周知している。受診者には必ずブラッシング指導・フッ素塗布の希望を確認し勧奨している。また未受診者や当日フッ素塗布が出来ない場合には、次回受けられるように配慮している。

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性（次年度計画と予算への反映）

(1) 1次評価者としての評価結果		(2) 全体総括（振り返り、反省点）																						
①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	⇒	健診によっては受診率が低下しているものがあるため、健診未受診者には通知、電話、訪問等で受診勧奨をしていく。 2歳児歯科健診にも毎回子育て相談の機会を設けたことで、子育て相談の機会を増やし、育児不安やことばの遅れなどで療育支援するきっかけとなっている。																						
(3) 今後の事業の方向性		(4) 改革・改善による期待成果（終了・廃止・休止の場合は記入不要）																						
<input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 改革改善を行う <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止		（複数回答可） <input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input type="checkbox"/> 効率性の改善 <input type="checkbox"/> 有効性の改善 <input type="checkbox"/> 公平性の改善 <input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 連携ができる																						
(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題（壁）とその解決策		<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>				コスト			削減	維持	増加	成果	向上		○		維持			×	低下			×
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上		○																					
	維持			×																				
	低下			×																				
		(6) 事務事業優先度評価結果																						
		成果優先度評価結果																						
		コスト削減優先度評価結果																						

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

(1) 課長評価	(2) 部長確認及び評価（課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合）
課長確認後の評価 <input type="checkbox"/> B A：継続（現状維持） C：終了、廃止、休止 <input type="checkbox"/> B B：継続（改革改善を行う） D：2次評価へ提出	確認欄 <input type="checkbox"/>