記入年月日

平成30年度 事務事業評価表 A (平成29年度 の実績評価) 30 月 20 事業区分 事務事業名 ひとり親家庭・婦人相談事業 新規/継続 継続 事務事業No. 010102000456 政策体系上の位置付け 単独/補助 単独 040201 所属課 総合計画の施策名 一子育て支援及び少子化対策 主要事業 児童福祉課 01 子どもから高齢者まで健康で共生のまちづくり 市長マニフェスト 子育て支援及び少子化対策 未来PJ事業 子育て支援G 施策名 グループ 01 02 ②保護者相談体制の充実 合併建設計画事業 系 手段名 財務会計上の位置付け 事業期間 事業 一般会計 単年度繰返し 年度~) 予算科目 01 03 02 01 02 00 児童福祉総務事業 □⇒ 期間限定の場合、総投入量を(3)投入量の右側に記入 法令根拠 母子及び寡婦福祉法・配偶者からの暴力防止及び被害者の保護に関する 事務事業の現状把握(その1) (D_0) (1) 事務事業の概要 ①事務事業の概要(事務事業の全体像) ②担当者が行う業務の内容・やり方・手順 ひとり親家庭の相談に応じ、生活の安定や自立支援のために必要な情報提供及 相談の窓口として対応し、制度に関する情報提供及び支援を行う。 また、配偶者からの暴力防止法に基づく被害者支援を行う。 関係機関との連絡調整 ・母子福祉資金及び寡婦福祉資金の貸付、償還等に関する相談指導 • 母子家庭の母及び寡婦の職業能力向上及び求職活動に関する支援 近親者暴力被害者からの相談対応、保護支援 手 段 (2) 事務事業の手段・対象・意図と各指標、 指標値の推移 31年度 28年度 29年度 30年度 32年度 ①手段 ④活動指標 (活動量を表す指標) 単位 (担当者の活動内容) (実績) (実績) (計画) (目標) (目標) 近親者暴力被害者相談数 人 400 300 300 300 3.00 相談窓口として対応し、必要な情報提供及 ひとり親家庭相談者 L 0,00 3,00 3,00 300 3,00 び指導を行う。近親者暴力被害者からの保 護支援に向けて関係機関と連絡調整し、婦 0.000.000.000.000.00人相談所へ移送を行う。 0.00 0.00 0.00 0.00 0.00 29年度 32年度 28年度 30年度 31年度 単位 ②対象 (誰、何を対象にしているのか) ⑤対象指標 (対象の大きさを表す指標) (計画) (実績) (実績) (目標) (目標) 近親者暴力被害者相談数 人 4.00 3.00 3.00 3.00 3.00 ひとり親家庭及び近親者暴力被害者。 ひとり親家庭数 人 415,00 418,00 418.00 418.00 418,00 0.000.000.000.000.0028年度 29年度 31年度 32年度 (この事業によって対象をどう変え 30年度 (対象における意図の達成度 ③意図 ⑥成果指標 単位 を表す指標) (実績) (実績) (計画) (目標) (目標) 世帯 400 300 300 300 300 近親者暴力被害者で生活が安定した世帯 問題が解決し自立促進となる。ひとり親家 庭及び近親者暴力被害者等が安心して暮ら ひとり親で生活が安定した世帯 带サ 0.00 0.00 0.00 0.00 0.00 せる生活基盤が できる。 0.00 0.00 0.00 0.00 0.00 28年度 29年度 30年度 期間限定 (3)投入量(事業費)の推移 (実績) (計画) 総投入量 国庫支出金 O 千円 \cap \cap \cap 県支出金 千円 $\overline{\bigcirc}$ \cap 事 千円 \cap \cap \cap O 投 源 地方債 使用料・手数料 千円 O 0 0 訳 その他 千円 0 O 0 O 千円 -般財源 \cap \cap 0 0 事業費計(A) 千円 O O 0 $\overline{}$ 正規職員従事人数 4.00人 4.00人 3.00人 量 件 述べ業務時間 問部 53.45 131,00 131.00 人件費計(B) 千円 156 383 383 タルコスト(A)+(B) 千円 156 383 383 29年度事業費 実績(千円) 30年度事業費 予算(千円) σ 内 ≣F 0 \overline{C} (4) 当該年度の実施内容 30年度の事業内容 31年度の事業内容 32年度の事業内容 ※下記に該当する事業は、年 度ごとに事業内容を記入する 主要事業 • 市長マニフェスト · 未来PJ事業 • 合併建設計画事業

| Ę | 事務事業名 | | 家庭•婦人相談事業 | 事 | 務事業No. | 10102000456 | 所属課 | 児童福祉課 |
|--|--|---------------------|--|------------------|------------|---------------------------------------|----------|---------------------|
| _ | Do】 1. 事務事業(5) この事務事業を開 | - 17 0 17 17 0 17 1 | | 1たのか2 F | 関始時期ある | いけら年前と比べてどう | 変わったのか2 | |
| (5) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? 平成13年4月「配偶者からの暴力の防止及び被害者の保護に関する法律」が制定。 | | | | | | | | |
| | 平成13年4月「記憶音がらの暴力の助正及び放告音の保護に関する法律」が制定。 ひとり親家庭または近親者暴力被害者の増加に伴い、生活の安定と自立のための支援が必要とされている。 | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| (6)この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者)からどんな意見や要望が寄せられているか? | | | | | | | | |
| 特にありません。 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| (7)前回の事務事業評価に対する改革・改善の具体的内容 | | | | | | | | |
| 緊急性のある相談に対し、関係機関が連携をとり迅速に対応した結果、相談者の安全を確保することができた。 | | | | | | | | |
| | また、ひとり親家庭の相談に応じ、生活の安定や自立支援のために必要な情報提供及び指導を行った。 | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | 現状維持 | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| L | | | | | | | | |
| 【See】 2. 評価の部 *原則は事前評価。 評価項目 | | | | | | | | |
| 評価 垣 頃 日 ① 政策体系との整合性 (この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか?) | | | | | | | | |
| | | (20) | | | | | | |
| 目的 | 結びついている | 福 | 祉の向上につながり、桜川市の政策紀 | きびついてい | ర . | | | |
| 妥当 | ② 公共関与の妥当性 (なぜこの事業を市が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か?)(法定受託事業はその名称) | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 性 | | | | | | | | |
| | ③ 成果の向上余地 | (またできないの) | n | | | | | |
| | ② 成来の同工示比 | (成未之間) | 上させる余地はあるか?成果の現状水準と | めるべる小子 | この左共はなり | 10.1月10.18四(以未归工) | 対はてらないのが | J. !) |
| | 向上余地がない 成果指標が100%なので向上の余地がない。 | | | | | | | |
| | イタイプ (事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?) | | | | | | | |
| 有 | | | | | | | | |
| 有効 | 影響有 法律に基づく事業であり、廃止休止できない。 | | | | | | | |
| 性 | | | | | | | | |
| | ○対は事業との利用に「全達法の可能性」(対比事業や利用の可能性がありますがでく同以外の取り組みも含む)) (他に手段がある場合)」 具体的な手段、事務事業名 | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | 余地がない | 事 | 業費の計上がないため削減の余地がな | ない。 | | | | |
| - | ⑥事業費・人件費の削除余地(成果を下げずに事業費を削除できないか?やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか?) | | | | | | | |
| 効率 | NEW A DI LETT | | | | | | | |
| 性 | 削減余地がない相談内容に応じた、きめ細やかな対応が必要なので削減の余地はない。 | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 公亚 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 【Plan】 3.評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映) | | | | | | | | |
| (1) 1次評価者としての評価結果 (久午及計画と子幹・60及後) | | | | | | | | |
| | 35.45.30.B | \ | | | | | | |
| | ①目的妥当性 ■ ②有効性 ■ | 適切 適切 | □ 見直し余地あり□ 見直し余地あり | | | | | |
| | 3効率性 ■ | 適切 | 日 見直し余地あり 🖒 | | | | | |
| (| ④公平性 | 適切 | □ 見直し余地あり | | | | | |
| (3 |) 今後の事業の方向 |)性 | | | | | | |
| ,0 | , フロッチ木ツ川凹 | 11 | _ (¾ | 夏数回答可) | | _ | | ・改善による期待成果 |
| | □ 終了 ■ 糺 | 账続 → | ・□ 改革改善を行う─→ □ | 目的の再設定 | | · · · · · · · · · · · · · · · · · · · | (常了•)発肛 | ・休止の場合は記入不要) |
| | □廃止□♭ | _{★1} | | 有効性の改善 統廃合ができ | | | | コスト 削減 維持 増加 |
| L | | | — ∨ (LI) \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ | 117075CLJ/J. CC | . w L | | Ó | 122/124 4:07.0 |
| (: | (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | | | | | |
| 成 維 日本 | | | | | | | | |
| | | | | | | | 低 | |
| | | | | | | | | |
| (6)事務事業優先度評価 | | | | | | | | B. 業傷先度証価結甲 |
| 成果優先度評価結果 | | | | | | | | |
| | | | | | | | 八未慢允及記 | 当地桁来 |
| | | | | | | | コスト削減優 | 先度評価結果 |
| [(| Check】 4. 確認及 | ひび改革改 | 善 善に向けての指摘事項 | | | | | |
| _ | 1) 課長評価 | | | (2) 部長 | と確認及び評価 | ☆ (課長評価により、 | C、D判定及び | 確認が必要な場合) |
| ē | 課長確認後の評価 | | | 確認欄 | | | | |
| | | (現状維持) | C:終了、廃止、休止 | U 圧 (5)心 竹東 | | | | |
| | | (水学水等方 | | | | | | |