

平成29年度

事務事業評価表 A (平成28年度の実績評価)

記入年月日
平成 29 年 4 月 3 日

| | | | | | | | | | |
|------------|----|--------------------|----|----|----|--------------|------------|---------------------------|--------------|
| 事務事業名 | | 各農村公園管理運営事業 | | | | 事業区分 | | 担当 | |
| | | | | | | 新規/継続 | 継続 | 事務事業No. | 050105000863 |
| 政策体系 | | 政策体系上の位置付け | | | | 単独/補助 | 単独 | 所属課 | 050101 |
| 総合計画の施策名 | | 0501 農業の振興 | | | | 主要事業 | 対象外 | | |
| 政策名 | | 05 魅力と活力のある産業社会づくり | | | | 市長マニフェスト | 対象外 | | |
| 施策名 | | 01 農業の振興 | | | | 未来PJ事業 | 対象外 | グループ | 農林G |
| 基本事業名 | | 05 農村環境の保全 | | | | 合併建設計画事業 | 対象外 | | |
| 財務会計上の位置付け | | | | | | 事業期間 | | | |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 細 | 一般会計 | | |
| | 01 | 06 | 01 | 09 | 02 | 00 | 岩瀬農村公園管理事業 | | |
| 法令根拠 | | | | | | 単年度繰返し (年度~) | | 期間限定の場合、総投入量を(3)投入量の右側に記入 | |

【Do】 1. 事務事業の現状把握 (その1)

| | |
|--|--|
| (1) 事務事業の概要 | |
| ①事務事業の概要 (事務事業の全体像) | ②担当者が行う業務の内容・やり方・手順 |
| 農村公園 (岩瀬地内) の維持管理業務 ・今泉農村公園 ・小塩農村公園 ・久原農村公園 ・ますみ公園 | ・清掃謝礼支払 (各地区へ清掃作業を依頼) ・浄化槽維持管理業務 ○ますみ公園・・浄化槽点検、法定検査、汲取 ○今泉・久原・小塩・・汲取 ・土地借上料支払 ・不具合等連絡等対応 (各区より連絡依頼時) ・公園状況確認 |

(2) 事務事業の手段・対象・意図と各指標、指標値の推移

| ①手段 (担当者の活動内容) | ④活動指標 (活動量を表す指標) | 単位 | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 |
|--|---------------------------|----|------|------|------|------|------|
| | | | (実績) | (実績) | (計画) | (目標) | (目標) |
| ・清掃謝礼支払 (各地区へ清掃作業を依頼) ・浄化槽維持管理業務 ○ますみ公園・・浄化槽点検、法定検査、汲取 ・土地借上料支払 ・不具合等連絡等対応 (各区より連絡依頼時) | 謝礼金支払件数 | 件 | 4.00 | 4.00 | 4.00 | 4.00 | 0.00 |
| | 賃貸借契約件数 | 件 | 2.00 | 2.00 | 2.00 | 2.00 | 0.00 |
| | 浄化槽管理回数 | 件 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 0.00 |
| | 修繕件数 | 件 | 2.00 | 1.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| ②対象 (誰、何を対象にしているのか) | ⑤対象指標 (対象の大きさを表す指標) | 単位 | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 |
| 各農村公園 | 公園数 | 箇所 | 4.00 | 4.00 | 4.00 | 4.00 | 0.00 |
| | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| ③意図 (この事業によって対象をどう変えるのか) | ⑥成果指標 (対象における意図の達成度を表す指標) | 単位 | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 |
| 清掃・浄化槽を行い施設が適正に管理される。 | 苦情件数 | 件 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

(3) 投入量 (事業費) の推移

| | | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 | 期間限定 総投入量 | |
|-------------------|-----|----------|-------|-------|-------|-------|--------------|-------|
| | | (実績) | (実績) | (計画) | (目標) | (目標) | | |
| 投入量 | 事業費 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 使用料・手数料 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 千円 | 1,389 | 1,331 | 1,241 | 1,272 | 0 |
| 事業費計 (A) | | 千円 | 1,389 | 1,331 | 1,241 | 1,272 | 0 | |
| 量 | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 2.00人 | 2.00人 | 2.00人 | 2.00人 | 0.00人 |
| | | 述へ業務時間 | 時間 | 90.00 | 90.00 | 90.00 | 90.00 | 0.00 |
| | | 人件費計 (B) | 千円 | 261 | 261 | 261 | 261 | 0 |
| トータルコスト (A) + (B) | | 千円 | 1,650 | 1,592 | 1,502 | 1,533 | 0 | |

| 28年度事業費 実績 (千円) | | 29年度事業費 予算 (千円) | |
|-----------------|-------|-----------------|-------|
| 08 報償費 | 130 | 08 報償費 | 130 |
| 11 需用費 | 129 | 11 需用費 | 39 |
| 12 役務費 | 17 | 12 役務費 | 17 |
| 13 委託料 | 30 | 13 委託料 | 30 |
| 14 使用料及び賃借料 | 1,018 | 14 使用料及び賃借料 | 1,018 |
| 16 原材料費 | 7 | 16 原材料費 | 7 |
| 合計 | | 合計 | 1,241 |

(4) 当該年度の実施内容

| ※下記に該当する事業は、年度ごとに事業内容を記入する | 29年度の事業内容 | 30年度の事業内容 | 31年度の事業内容 |
|--|-----------|-----------|-----------|
| ・主要事業 ・市長マニフェスト ・未来PJ事業 ・合併建設計画事業 | | | |

| | | | | | |
|-------|-------------|---------|-------------|-----|-----|
| 事務事業名 | 各農村公園管理運営事業 | 事務事業No. | 50105000863 | 所属課 | 農林課 |
|-------|-------------|---------|-------------|-----|-----|

【Do】 1. 事務事業の現状把握(その2)

| | | |
|---|--|--|
| (5) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? 住民の憩いの場として各地域に公園が整備され、有効に活用してもらうため清掃及び維持管理を目的としてはじめられた。 | | |
| (6) この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者)からどんな意見や要望が寄せられているか? 特になし。 | | |
| (7) 前回の事務事業評価に対する改革・改善の具体的内容 <table border="1"> <tr> <td>改革改善を行う</td> <td>類似施設管理と一括管理ができれば人件費削減につながると思われるが、農村公園のため、他の公園施設と一括管理ができるかどうかの検討は必要である。</td> </tr> </table> | 改革改善を行う | 類似施設管理と一括管理ができれば人件費削減につながると思われるが、農村公園のため、他の公園施設と一括管理ができるかどうかの検討は必要である。 |
| 改革改善を行う | 類似施設管理と一括管理ができれば人件費削減につながると思われるが、農村公園のため、他の公園施設と一括管理ができるかどうかの検討は必要である。 | |

【See】 2. 評価の部 *原則は事前評価。

評 価 項 目

| | |
|-----------|---|
| 目的 妥当性 | ①政策体系との整合性 (この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか?) <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている 市が地域のために整備した公園であり、維持管理を市で行うことは政策に結びついている。 |
| | ②公共関与の妥当性 (なぜこの事業を市が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か?) (法定受託事業はその名称) <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である 市で整備した公園であり、地域住民の憩いの場とするため妥当である。 |
| | ③成果の向上余地 (成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか?) <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない これ以上の向上余地はない。 |
| 有効性 | ④廃止・休止の成果への影響 (事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?) <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 公園の維持管理ができず荒地になってしまう。 |
| | ⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 (類似事業や統廃合の可能性はありますか? (市以外の取り組みも含む)) (他に手段がある場合) <input checked="" type="checkbox"/> 具体的な手段、事務事業名 公園管理 施設管理 等 <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合ができる 他の類似施設管理と一括管理ができると思われる。 |
| 効率性 | ⑥事業費・人件費の削減余地 (成果を下げずに事業費を削減できないか?やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか?) <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 事業費は地元の協力を得ながら最低限の事業費で行っているため削減は出来ないが、人件費は類似施設管理と一括管理ができれば削減可能と思われる。 |
| 公平性 | ⑦受益機会・費用負担の適正化余地 (事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?) <input checked="" type="checkbox"/> 公正・公平である 公園が対象であり、誰でも利用可能なので公平、公正である。 |

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|--|----|--|--|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 ①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | (2) 全体総括(振り返り、反省点) 地元の協力により清掃や除草が行われており、管理ができています。 小塩農村公園は、高台にあるため、除草作業を行う際、危険が伴うため、地元の方より、南側フェンス下にコンクリート工を施工したいと提案があった。 行政財産使用許可により施工許可をだし、コンクリート工を施工してくれ、今後は安全に作業が行えるようになった。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 改革改善を行う <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 (複数回答可) <input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input type="checkbox"/> 効率性の改善 <input type="checkbox"/> 有効性の改善 <input type="checkbox"/> 公平性の改善 <input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 連携ができる | (4) 改革・改善による期待成果 (終了・廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | | 低下 | | | |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革, 改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 類似施設と一括管理ができれば人件費削減につながると思われるが、農村公園のため、他の公園施設と一括管理ができるかどうかは検討が必要である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (6) 事務事業優先度評価結果 成果優先度評価結果 コスト削減優先度評価結果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

| | |
|---|---|
| (1) 課長評価 課長確認後の評価 <input checked="" type="checkbox"/> A A:継続(現状維持) C:終了、廃止、休止 <input type="checkbox"/> B B:継続(改革改善を行う) D:2次評価へ提出 | (2) 部長確認及び評価 (課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合) 確認欄 <input checked="" type="checkbox"/> 確認 |
|---|---|