

平成29年度

事務事業評価表 A (平成28年度の実績評価)

記入年月日
平成 29 年 4 月 3 日

Table with columns for 事務事業名 (水稲病害虫防止助成事業), 事業区分 (新規/継続, 単独/補助), 担当 (050103000827), 政策体系 (総合計画の施策名: 0501 農業の振興), 予算科目 (01 06 01 03 01 00), and 事業期間 (単年度繰返し).

(Do) 1. 事務事業の現状把握 (その1)

Table with 2 columns: ①事務事業の概要 (水稲及び転作麦の病害虫を航空防除により...), ②担当者が行う業務の内容・やり方・手順 (危害防止のため、広報・チラシ・防災無線等による周知を行う).

(2) 事務事業の手段・対象・意図と各指標、指標値の推移

Table with 7 columns: ①手段 (空中散布による病害虫駆除), ④活動指標 (散布面積), ②対象 (水稲), ⑤対象指標 (作付面積), ③意図 (病害虫の発生を予防し、収量確保と品質向上), ⑥成果指標 (1等米率), and 27-31年度実績/計画/目標値.

(3) 投入量 (事業費) の推移

Table showing cost breakdown by source (国庫支出金, 県支出金, 地方債, 使用料・手数料, その他, 一般財源) and personnel costs (正規職員従事人数, 述べ業務時間, 人件費計(B), トータルコスト(A)+(B)) for 27-31 years.

Table showing 28年度事業費実績 (千円) and 29年度事業費予算 (千円) with a total of 6,088 for 28 and 7,183 for 29.

(4) 当該年度の実施内容

Table with 4 columns for 29, 30, and 31 years' implementation content. Includes a list of activities: 主要事業, 市長マニフェスト, 未来PJ事業, 合併建設計画事業.

| | | | | | |
|-------|-------------|---------|-------------|-----|-----|
| 事務事業名 | 水稲病虫害防止助成事業 | 事務事業No. | 50103000827 | 所属課 | 農林課 |
|-------|-------------|---------|-------------|-----|-----|

【Do】 1. 事務事業の現状把握(その2)

| | |
|---|--|
| (5) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? | <ul style="list-style-type: none"> 病害虫による収穫量の減少、品質の低下が多く見られるようになり、対策が必要となったためはじめられた。 現在は収穫量の大きな減少も見られず、1等米比率も向上してきている。 |
| (6) この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者)からどんな意見や要望が寄せられているか? | <ul style="list-style-type: none"> 農薬の飛散による被害について、心配であるという声が少しではあるが寄せられている。 |
| (7) 前回の事務事業評価に対する改革・改善の具体的内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・当市においては2つの共済組合にまたがっており、有人ヘリ、無人ヘリと防除形態が異なっているため、補助金額に差が出てしまっている。共済組合の合併は重要事項であり、今後、共済組合の合併した場合には、補助金額のすり合わせが必要となる。 |
| 現状維持 | |

【See】 2. 評価の部 *原則は事前評価。

| 評 価 項 目 | |
|-----------|---|
| 目的 妥当性 | ①政策体系との整合性 (この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか?) <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ・農業の振興を推進するにあたり、必要不可欠な事業である。 |
| | ②公共関与の妥当性 (なぜこの事業を市が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か?) (法定受託事業はその名称) <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ・農業者個人で行うには負担が大きすぎるため、市の補助金を投入し、農業共済組合で一括で行うことにより効率的かつ経済的に行える。 |
| 有効性 | ③成果の向上余地 (成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか?) <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ・H28は1等米率が90%と高い水準であるため、現状の維持を図る。 |
| | ④廃止・休止の成果への影響 (事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?) <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ・水稲の収量減少、品質の低下による価格の低迷が予想される。 ・農業者所得が下がる恐れがある。 |
| | ⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 (類似事業や統廃合の可能性はありますか? (市以外の取り組みも含む)) (他に手段がある場合) ⇨ 具体的な手段、事務事業名 <input checked="" type="checkbox"/> 余地がない ・類似事業がない。 |
| 効率性 | ⑥事業費・人件費の削減余地 (成果を下げずに事業費を削減できないか?やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか?) <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ・広域にわたり実施しているため、本市だけ減額するのは難しい。 |
| 公平性 | ⑦受益機会・費用負担の適正化余地 (事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?) <input checked="" type="checkbox"/> 公正・公平である ・市内の水稲作付地全体が対象であるため公平である。 |

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-----|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | <ul style="list-style-type: none"> ・県西共済、県央南共済どちらも航空防除を円滑に行い、効果を得た。 ・県内で綿葉枯病が多発していることから農家から対策の要望が上がっており、県西共済では防除対策を拡充しH29に実施予定。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性 | (4) 改革・改善による期待成果 (終了・廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 改革改善を行う <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 | (複数回答可) <input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input type="checkbox"/> 効率性の改善 <input type="checkbox"/> 有効性の改善 <input type="checkbox"/> 公平性の改善 <input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 連携ができる | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革, 改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 | <table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (6) 事務事業優先度評価結果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果優先度評価結果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| コスト削減優先度評価結果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

| | |
|---|---|
| (1) 課長評価 | (2) 部長確認及び評価 (課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合) |
| 課長確認後の評価 <input checked="" type="checkbox"/> A A:継続(現状維持) C:終了、廃止、休止 <input type="checkbox"/> B B:継続(改革改善を行う) D:2次評価へ提出 | 確認欄 <input checked="" type="checkbox"/> 確認 |