

平成29年度

事務事業評価表 A (平成28年度の実績評価)

記入年月日  
平成 29 年 3 月 24 日

Table with columns for '事務事業名', '事業区分', '担当', '政策体系', '予算科目', '法令根拠'.

(Do) 1. 事務事業の現状把握(その1)

Table with 2 columns: ①事務事業の概要, ②担当が行う業務の内容・やり方・手順

(2) 事務事業の手段・対象・意図と各指標、指標値の推移

Table with columns for '手段', '対象', '意図' and various performance indicators over 5 years.

(3) 投入量(事業費)の推移

Table showing cost breakdown by source (国庫, 県, 市) and personnel costs over 5 years.

Table showing '28年度事業費実績' and '29年度事業費予算' with sub-rows for various costs.

(4) 当該年度の実施内容

Table with columns for '29年度の事業内容', '30年度の事業内容', '31年度の事業内容'.

事務事業名	第9支部狂犬病予防対策協議会参画事業	事務事業No.	41104000242	所属課	環境対策課
-------	--------------------	---------	-------------	-----	-------

【Do】 1. 事務事業の現状把握(その2)

(5) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? 狂犬病予防集合注射事業の効率的な作業のため獣医師会と市町村により設立
(6) この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者)からどんな意見や要望が寄せられているか? 特になし
(7) 前回の事務事業評価に対する改革・改善の具体的内容 未登録、予防接種未実施などは、多くの地域で問題となっている事案であるため、他市町との情報交換を行い、きめ細かな周知活動を行う。 改革改善を行う

【See】 2. 評価の部 \*原則は事前評価。

評 価 項 目

目的 妥当性	①政策体系との整合性 (この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか?) <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている 集合注射時の獣医師との連携が図られているため、結果は結びついている。
	②公共関与の妥当性 (なぜこの事業を市が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か?) (法定受託事業はその名称) <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である 効率的な予防注射運営のための市町村及び獣医師との会議であり、妥当。
有効性	③成果の向上余地 (成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか?) <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない 関係市町村で連携をとり実施している。
	④廃止・休止の成果への影響 (事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?) <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 他市町村及び獣医師との連携が図れなくなり、集合注射も困難になる。
	⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 (類似事業や統廃合の可能性はありますか? (市以外の取り組みも含む)) (他に手段がある場合) <input checked="" type="checkbox"/> 具体的な手段、事務事業名   狂犬病予防事業・畜犬登録事業 <input checked="" type="checkbox"/> 連携ができる 狂犬病予防法に基づいて実施している。
効率性	⑥事業費・人件費の削減余地 (成果を下げずに事業費を削減できないか?やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか?) <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 事務局において狂犬病予防注射実施頭数により算出しているため削減余地なし。
公平性	⑦受益機会・費用負担の適正化余地 (事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?) <input checked="" type="checkbox"/> 公正・公平である 協議会事務局でチラシの作成や飼養モラル啓発のための看板等を作成して市民に周知しているため公平である。

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)

(1) 1次評価者としての評価結果 ①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	(2) 全体総括(振り返り、反省点) 市内の獣医師は入野地区の小池獣医師しかいないため、第9支部の協力がなければ集合注射の実施が不可能となる。また、積極的に情報交換を行うことにより業務内容の向上が期待できる。
(3) 今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input checked="" type="checkbox"/> 改革改善を行う <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止	(4) 改革・改善による期待成果 (終了・廃止・休止の場合は記入不要) コスト削減 維持 増加 成果向上 維持 低下
(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 未登録、予防接種未実施などは、多くの地域で問題となっている事案であるため、他市町との情報交換を行い、きめ細かな周知活動を行う。	(6) 事務事業優先度評価結果 成果優先度評価結果 ⑦ コスト削減優先度評価結果 ⑥

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

(1) 課長評価 課長確認後の評価 <input type="checkbox"/> A:継続(現状維持) C:終了、廃止、休止 <input type="checkbox"/> B:継続(改革改善を行う) D:2次評価へ提出	(2) 部長確認及び評価 (課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合) 確認欄 <input type="checkbox"/>
--	---