

平成29年度

事務事業評価表 A (平成28年度の実績評価)

記入年月日
平成 29 年 3 月 10 日

Table with columns for business name (事務事業名), policy system position (政策体系上の位置付け), financial system position (財務会計上の位置付け), and business classification (事業区分). Includes details for 'Waste Collection and Disposal Permit Business'.

法令根拠 廃棄物の処理及び清掃に関する法律、桜川市廃棄物処理及び清掃に関する法律

Table (1) Summary of Business (事務事業の概要). Includes sections for business content (事務事業の内容) and business fee details (事業費の内訳).

Table (2) Business Methods, Targets, and Indicators (事務事業の手段・対象・意図と各指標、指標値の推移). Contains multiple sub-tables for activity indicators, target indicators, and result indicators.

Table (3) Business Fee Movement (投入量(事業費)の推移). Detailed table showing financial flows from 27th to 31st fiscal years, including categories like national treasury, prefectural, and local government funds.

Table (4) Business Fee Internal Details (事業費の内訳). Table comparing actual business fees for 28th fiscal year with budget for 29th fiscal year.

Table (4) Business Implementation Content (当該年度の実施内容). Table for describing the implementation content for 29th, 30th, and 31st fiscal years.

| | | | | | |
|-------|--------------|---------|-------------|-----|-------|
| 事務事業名 | 廃棄物収集・運搬許可事務 | 事務事業No. | 41002000221 | 所属課 | 環境対策課 |
|-------|--------------|---------|-------------|-----|-------|

【Do】 1. 事務事業の現状把握（その2）

| | |
|---|--|
| (5) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？ | 合併により、市の許可業務となった。合併前は筑西広域で行っていた。 |
| (6) この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者）からどんな意見や要望が寄せられているか？ | 特に寄せられていない。 |
| (7) 前回の事務事業評価に対する改革・改善の具体的内容 | 現在は許可事業所数が飽和状態であるため、新規の許可を行うことは困難な状況である。 |
| 現状維持 | |

【See】 2. 評価の部 *原則は事前評価。

評 価 項 目

| | | | |
|-----------|--|--|---|
| 目的 妥当性 | ①政策体系との整合性 (この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？) | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている | 廃棄物の処理及び清掃に関する法律に基づく市長の許可事務であり、廃棄物の抑制と適切な処理の施策に結びついている。 |
| | ②公共関与の妥当性 (なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？) (法定受託事業はその名称) | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である | 廃棄物の処理及び清掃に関する法律第7条で定められており、市の責務として必要不可欠な事業である。 |
| 有効性 | ③成果の向上余地 (成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？) | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない | 適正に審査しているため、これ以上向上の余地はない。 |
| | ④廃止・休止の成果への影響 (事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？) | <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 | 廃止・休止することは出来ない。 |
| | ⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 (類似事業や統廃合の可能性はありますか？(市以外の取り組みも含む)) (他に手段がある場合) ⇨ 具体的な手段、事務事業名 | <input checked="" type="checkbox"/> 余地がない | 廃棄物の処理及び清掃に関する法律で記されている事務であるため、統廃合・連携することは出来ない。 |
| 効率性 | ⑥事業費・人件費の削減余地 (成果を下げずに事業費を削減できないか？やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか？) | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | 予算措置なし。 |
| 公平性 | ⑦受益機会・費用負担の適正化余地 (事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？) | <input checked="" type="checkbox"/> 公正・公平である | 適正に審査を行っているため、公平である。 |

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性（次年度計画と予算への反映）

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|-----|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|--|--|----|--|--|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括（振り返り、反省点） | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 公平に審査を行い、かつ公平に事務を行った。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性 | (4) 改革・改善による期待成果 (終了・廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 改革改善を行う → <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 | (複数回答可) <input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input type="checkbox"/> 効率性の改善 <input type="checkbox"/> 有効性の改善 <input type="checkbox"/> 公平性の改善 <input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 連携ができる | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題（壁）とその解決策 | <table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (6) 事務事業優先度評価結果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果優先度評価結果 ⑨ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| コスト削減優先度評価結果 ⑥ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

| | |
|--|--|
| (1) 課長評価 | (2) 部長確認及び評価 (課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合) |
| 課長確認後の評価 <input type="checkbox"/> A: 継続 (現状維持) C: 終了、廃止、休止 <input type="checkbox"/> B: 継続 (改革改善を行う) D: 2次評価へ提出 | 確認欄 <input type="checkbox"/> |