

平成29年度

事務事業評価表 A (平成28年度の実績評価)

記入年月日 平成 29 年 4 月 14 日

Table with 4 main sections: 1. Project Name and Policy (国道50号整備促進期成同盟会参画事業), 2. Fiscal Year and Budget (予算科目), 3. Business Classification (事業区分), 4. Responsibility (担当).

(Do) 1. 事務事業の現状把握 (その1)

Table with 2 columns: ①事務事業の概要 (事務事業の全体像), ②担当者が行う業務の内容・やり方・手順.

Table with 7 columns: ①手段, ②対象, ③意図, and performance metrics for 27-31 years.

Table with 7 columns: (3) 投入量 (事業費) の推移, showing budget and actuals for 27-31 years.

Table with 4 columns: 28年度事業費実績 (千円), 29年度事業費予算 (千円), and summary rows.

Table with 4 columns: (4) 当該年度の実施内容, detailing 29, 30, and 31 year activities.

|       |                    |         |             |     |     |
|-------|--------------------|---------|-------------|-----|-----|
| 事務事業名 | 国道50号整備促進期成同盟会参画事業 | 事務事業No. | 40601000362 | 所属課 | 建設課 |
|-------|--------------------|---------|-------------|-----|-----|

【Do】 1. 事務事業の現状把握(その2)

(5) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?  
道路整備の促進を図ることを目的として事業開始。

(6) この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者)からどんな意見や要望が寄せられているか?  
4車線化整備を要望している。

(7) 前回の事務事業評価に対する改革・改善の具体的内容

改革改善を行う

【See】 2. 評価の部 \*原則は事前評価。

評 価 項 目

|           |  |  |  |
|-----------|--|--|--|
| 目的<br>妥当性 | ①政策体系との整合性 (この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか? 意図することが結果に結びついているか?)                         | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている  | 財源の確保等を目的とした国への働きかけにより道路の整備促進を図ることとなり結びついている。      |
|           | ②公共関与の妥当性 (なぜこの事業を市が行わなければならないのか? 税金を投入して、達成する目的か?) (法定受託事業はその名称)                | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である    | 茨城県内の国道50号線に隣接する各市で組織する協議会であり参画することは妥当である。         |
| 有効性       | ③成果の向上余地 (成果を向上させる余地はあるか? 成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか? 何が原因で成果向上が期待できないのか?)           | <input type="checkbox"/> 向上余地がない             | 道路整備状況の実態を切実に訴えていく要望活動が必要であるが、財政事情により現状では向上の余地がない。 |
|           | ④廃止・休止の成果への影響 (事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?)                                      | <input checked="" type="checkbox"/> 影響有      | 整備促進が図れない。   |
| 効率性       | ⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 (類似事業や統廃合の可能性はありますか? (市以外の取り組みも含む)) (他に手段がある場合) ⇨ 具体的な手段、事務事業名 | <input type="checkbox"/> 余地がない               | 協議会・同盟会と目的事業に類似性はあるが、構成組織が異なる。                     |
|           | ⑥事業費・人件費の削減余地 (成果を下げずに事業費を削減できないか? やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか?)                      | <input type="checkbox"/> 削減余地がない             | 低額負担金により運営されており削減の余地はない。                           |
| 公平性       | ⑦受益機会・費用負担の適正化余地 (事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? 受益者負担が公平・公正になっているか?)               | <input checked="" type="checkbox"/> 公正・公平である | 同盟会の参画であり受益者負担になじまない。                              |

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)

|  |   |
|--|---|
| (1) 1次評価者としての評価結果  | (2) 全体総括(振り返り、反省点)                        |
| ①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>②有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>③効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 当市、長方地区以西の4車線化の要望を期成同盟会をとし関係機関に要望活動を継続する。 |

|   |   |
|---|---|
| (3) 今後の事業の方向性   | (4) 改革・改善による期待成果 (終了・廃止・休止の場合は記入不要)   |
| <input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 改革改善を行う <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持<br><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 | (複数回答可)<br><input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input type="checkbox"/> 効率性の改善<br><input type="checkbox"/> 有効性の改善 <input type="checkbox"/> 公平性の改善<br><input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 連携ができる |

|                                   |   |     |    |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |   |   |    |  |  |  |  |    |  |  |  |
|-----------------------------------|---|-----|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|---|---|----|--|--|--|--|----|--|--|--|
| (5) 改革, 改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 | <table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> |     |    | コスト |  |  |  |  | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 |  | ○ | × | 維持 |  |  |  |  | 低下 |  |  |  |
|                                   |   | コスト |    |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |   |   |    |  |  |  |  |    |  |  |  |
|                                   |   | 削減  | 維持 | 増加  |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |   |   |    |  |  |  |  |    |  |  |  |
| 成果                                | 向上  |     | ○  | ×   |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |   |   |    |  |  |  |  |    |  |  |  |
|                                   | 維持  |     |    |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |   |   |    |  |  |  |  |    |  |  |  |
|                                   | 低下  |     |    |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |   |   |    |  |  |  |  |    |  |  |  |

|                 |
|-----------------|
| (6) 事務事業優先度評価結果 |
| 成果優先度評価結果       |
| コスト削減優先度評価結果    |

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

|   |  |
|---|--|
| (1) 課長評価  | (2) 部長確認及び評価 (課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合) |
| 課長確認後の評価<br><input checked="" type="checkbox"/> A A: 継続(現状維持) C: 終了、廃止、休止<br><input type="checkbox"/> B B: 継続(改革改善を行う) D: 2次評価へ提出 | 確認欄<br><input type="checkbox"/>        |