

平成29年度

事務事業評価表 A (平成28年度の実績評価)

記入年月日
平成 29 年 3 月 13 日

Table with columns for 事務事業名, 政策体系, 予算科目, 事業区分, 担当, and 法令根拠. Includes details for '消費生活製品及び家庭用品品質表示立入検査事業'.

(Do) 1. 事務事業の現状把握 (その1)

Table with 2 columns: ①事務事業の概要 (事務事業の全体像) and ②担当者が行う業務の内容・やり方・手順. Includes a detailed description of the inspection process.

(2) 事務事業の手段・対象・意図と各指標、指標値の推移

Table with columns for ①手段, ②対象, ③意図, and ④-⑥指標. Includes a data table for '消費生活用製品検査店舗数' and '対象事業者数' from 27 to 31 years.

(3) 投入量 (事業費) の推移

Table showing cost breakdown by source (国庫支出金, 県支出金, etc.) and personnel costs (人件費) for 27-31 years.

Table for '事業費の内訳' showing actual performance for 28 years and budget for 29 years across various categories.

(4) 当該年度の実施内容

Table for implementation content for 29, 30, and 31 years. Includes a list of main activities like '市長マニフェスト' and '合併建設計画事業'.

| | | | | | |
|-------|------------------------|---------|-------------|-----|-------|
| 事務事業名 | 消費生活製品及び家庭用品品質表示立入検査事業 | 事務事業No. | 40203000701 | 所属課 | 生活安全課 |
|-------|------------------------|---------|-------------|-----|-------|

【Do】 1. 事務事業の現状把握(その2)

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (5) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? この事務事業は、消費者の利益と安全を保護する目的として制定された法律の趣旨に基づき、平成24年度より県より市町村に移管され製品及び品質表示の検査を行う業務である。 | |
| (6) この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者)からどんな意見や要望が寄せられているか? 立入店舗を行うことで事前に通知をいただきたいという意見もあるが、県の指示により事前通知はしないことになっている。 | |
| (7) 前回の事務事業評価に対する改革・改善の具体的内容 | |
| 現状維持 | 各法に基づく表示義務が遵守されているかどうか重要なことである。引き続き効率の良い指導ができるよう努力していく必要があり、不適正表示が発見された場合、指導後適正表示になっているか確認することが大切である。不適正表示がなされている店舗に出向き、指導後正しく適正表示になっているか確認することで、消費者が安心安全な購入に繋がる。 |

【See】 2. 評価の部 *原則は事前評価。

| 評価項目 | |
|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 目的 妥当性 | ①政策体系との整合性 (この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか? 意図することが結果に結びついているか?) <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている 不適正な表示を立入検査により発見することで改善され、消費者が安全安心して購入ができることに結びついている。 |
| | ②公共関与の妥当性 (なぜこの事業を市が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か?) (法定受託事業はその名称) <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である 消費者が安全で安心して製品及び商品を購入できるよう検査することは市の責務である。 |
| 有効性 | ③成果の向上余地 (成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか?) <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある 大型店舗のみならず、中小型店舗についても実施したことで、販売店側にも消費生活用製品安全法及び家庭用品品質表示法の認識の強化と消費者の利益と安全に影響を与えている製品について除外することができたことで向上の余地はある。 |
| | ④廃止・休止の成果への影響 (事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?) <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 消費者が安心して製品及び商品を購入できなくなることから、廃止・休止はできない。 |
| | ⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 (類似事業や統廃合の可能性はありますか? (市以外の取り組みも含む)) (他に手段がある場合) → 具体的な手段、事務事業名 <input checked="" type="checkbox"/> 余地がない 商工観光課ではガス用品販売業者立入検査及び電気用品販売業者立入検査を行っているが、省管轄が違うため統合はできない。 |
| 効率性 | ⑥事業費・人件費の削減余地 (成果を下げずに事業費を削減できないか?やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか?) <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 人件費のみであるが、検査をするには時間がかかるため、削減余地はない。 |
| 公平性 | ⑦受益機会・費用負担の適正化余地 (事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?) <input checked="" type="checkbox"/> 公正・公平である 消費者側は安心して商品を購入でき、販売者側は安全に商品を提供することができることから適正である。 |

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)

| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|----|--|-----|--|--|----|----|----|----|--|--|--|--|----|--|--|--|--|----|--|--|--|--|
| ①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ⇒ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性 | | (4) 改革・改善による期待成果 (終了・廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 改革改善を行う <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 | | (複数回答可) <input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input type="checkbox"/> 効率性の改善 <input type="checkbox"/> 有効性の改善 <input type="checkbox"/> 公平性の改善 <input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 連携ができる | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革, 改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 | | <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2">成果</th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | 成果 | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 向上 | | | | | 維持 | | | | | 低下 | | | | |
| 成果 | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | (6) 事務事業優先度評価結果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 成果優先度評価結果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | コスト削減優先度評価結果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|
| (1) 課長評価 | (2) 部長確認及び評価 (課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合) |
| 課長確認後の評価 <input type="checkbox"/> A: 継続(現状維持) C: 終了、廃止、休止 <input type="checkbox"/> B: 継続(改革改善を行う) D: 2次評価へ提出 | 確認欄 <input type="checkbox"/> |