

平成29年度

事務事業評価表 A (平成28年度の実績評価)

記入年月日
平成 29 年 4 月 17 日

| | | | | | | | | | | |
|-------|----------|-----------------------------------|----|----|----|----------|-----------|-----------------|--------------|--|
| 事務事業名 | | 幼保一体化推進事業（施設整備） | | | | 事業区分 | | 担当 | | |
| | | | | | | 新規/継続 | 新規 | 事務事業No. | 020201000955 | |
| | | 政策体系上の位置付け | | | | 単独/補助 | 単独 | 所属課 | 040201 | |
| 政策体系 | 総合計画の施策名 | 0202 子育て支援及び少子化対策 | | | | 主要事業 | 対象外 | | 児童福祉課 | |
| | 政策名 | 02 安心と安らぎのある健康福祉社会づくり | | | | 市長マニフェスト | 対象 | | | |
| | 施策名 | 02 子育て支援及び少子化対策 | | | | 未来PJ事業 | 対象外 | グループ | こども未来G | |
| | 基本事業名 | 01 子育ての支援体制の充実 | | | | 合併建設計画事業 | 対象外 | | | |
| | | 財務会計上の位置付け | | | | 事業期間 | | | | |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 細 | 一般会計 | | | |
| | 01 | 03 | 02 | 81 | 01 | 00 | 幼保一体化推進事業 | | | |
| | | | | | | 期間限定複数年 | | (平成27年度～平成28年度) | | |
| 法令根拠 | | 就学前の子どもに関する教育、保育等の総合的な提供の推進に関する法律 | | | | | | | | |
| 【Do】 | | 1. 事務事業の現状把握（その1） | | | | | | | | |

| | | | | |
|----|--|--|--|--|
| 手段 | ①事務事業の概要（事務事業の全体像） | | ②担当者が行う業務の内容・やり方・手順 | |
| | 公立のやまと幼稚園とやまと保育所・岩瀬保育所と坂戸幼稚園・東部保育所と北部保育所を統廃合し、現在の保育・教育の水準を維持しながら、施設利用者の利便性向上を図るために認定こども園へ移行する。 | | ①認定こども園の施設設計委託 ②認定こども園の施設工事発注及び進行管理 ③保護者及び地域説明会実施 ④認定こども園申請 ⑤施設の管理条例及び規則の制定 ⑥認定こども園開設 | |

| | | | | | | | |
|---------------------------|---------------|----|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| ②事務事業の手段・対象・意図と各指標、指標値の推移 | | | | | | | |
| ①手段 | ④活動指標 | 単位 | 27年度 (実績) | 28年度 (実績) | 29年度 (計画) | 30年度 (目標) | 31年度 (目標) |
| ①認定こども園の施設設計委託 | 保護者及び地域説明会の回数 | 回 | 5.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| ②認定こども園の施設工事発注及び進行管理 | 条例、規則等の改正件数 | 件 | 60.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| ③保護者及び地域説明会実施 | 認定申請施設数 | 件 | 3.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| ④認定こども園申請 | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| ⑤施設の管理条例及び規則の制定 | | | | | | | |
| ⑥認定こども園開設 | | | | | | | |
| ②対象 | ⑤対象指標 | 単位 | 27年度 (実績) | 28年度 (実績) | 29年度 (計画) | 30年度 (目標) | 31年度 (目標) |
| 公立の幼稚園施設や保育所施設 | 現在の施設数 | 施設 | 7.00 | 3.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| ③意図 | ⑥成果指標 | 単位 | 27年度 (実績) | 28年度 (実績) | 29年度 (計画) | 30年度 (目標) | 31年度 (目標) |
| 施設の整備 | 施設整備を行った施設 | 施設 | 3.00 | 3.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

| | | | | | | | |
|----------------|----------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| ③ 投入量（事業費）の推移 | | 27年度 (実績) | 28年度 (実績) | 29年度 (計画) | 30年度 (目標) | 31年度 (目標) | 期間限定 総投入量 |
| 投入量 | 事業費 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 使用料・手数料 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 千円 | 71,724 | 34,868 | 0 | 0 |
| | 事業費計(A) | 千円 | 71,724 | 34,868 | 0 | 0 | |
| 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 5.00人 | 3.00人 | 0.00人 | 0.00人 | |
| | 述へ業務時間 | 時間 | 2,184.50 | 800.50 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | 人件費計(B) | 千円 | 6,337 | 2,322 | 0 | 0 | 0 |
| トータルコスト(A)+(B) | | 千円 | 78,061 | 37,190 | 0 | 0 | |

| | | | | | | |
|--------|-----------------|--------|-----------------|--|--|---|
| 事業費の内訳 | 28年度事業費 実績 (千円) | | 29年度事業費 予算 (千円) | | | |
| | 15 工事請負費 | 34,868 | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | 合計 | 34,868 | | | | 0 |

| | | | | |
|--|--|-----------|-----------|-----------|
| ④ 当該年度の実施内容 | | 29年度の事業内容 | 30年度の事業内容 | 31年度の事業内容 |
| ※下記に該当する事業は、年度ごとに事業内容を記入する ・主要事業 ・市長マニフェスト ・未来PJ事業 ・合併建設計画事業 | | | | |

| | | | | | |
|-------|-----------------|---------|-------------|-----|-------|
| 事務事業名 | 幼保一体化推進事業（施設整備） | 事務事業No. | 20201000955 | 所属課 | 児童福祉課 |
|-------|-----------------|---------|-------------|-----|-------|

【Do】 1. 事務事業の現状把握（その2）

(5) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？

父母の就労状況の多様化による保育時間の延長等や、幼児教育の等の要望の多様化により、入所率の減少に伴い経費の割高化により要望への対応を見送る状況となっており、特に公立幼稚園については、入所率が50パーセントを割っている現状である。このことを踏まえ、全施設の老朽化による今後の修繕等に掛かる施設管理費も増大する事が考えられことから、平成27年4月施行の子ども子育て支援法での認定こども園に移行する事で、保育・教育の質と利便性の向上を図るために実施する事業です。

(6) この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者）からどんな意見や要望が寄せられているか？

保護者アンケートでも、大和地区の保護者は認定こども園に賛成が90、7パーセントであり、移行に賛同している結果となっているが、一部の方からは、通園バスの利用についての不安な声も聞かれた。

(7) 前回の事務事業評価に対する改革・改善の具体的内容

終了

【See】 2. 評価の部 *原則は事前評価。

評 価 項 目

| | | |
|-----------|--|----------------------|
| 目的 妥当性 | ①政策体系との整合性（この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？） | <input type="text"/> |
| | ②公共関与の妥当性（なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？）（法定受託事業はその名称） | <input type="text"/> |
| | ③成果の向上余地（成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？） | <input type="text"/> |
| 有効性 | ④廃止・休止の成果への影響（事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？） | <input type="text"/> |
| | ⑤類似事業との統廃合・連携の可能性（類似事業や統廃合の可能性はありますか？（市以外の取り組みも含む）） （他に手段がある場合）⇒ 具体的な手段、事務事業名 | <input type="text"/> |
| 効率性 | ⑥事業費・人件費の削除余地（成果を下げずに事業費を削除できないか？やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか？） | <input type="text"/> |
| 公平性 | ⑦受益機会・費用負担の適正化余地（事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？） | <input type="text"/> |

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性（次年度計画と予算への反映）

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|----|---|----|----|--|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括（振り返り、反省点） | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ①目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ⇒ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性 | | (4) 改革・改善による期待成果 (終了・廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 改革改善を行う <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 | | (複数回答可) <input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input type="checkbox"/> 効率性の改善 <input type="checkbox"/> 有効性の改善 <input type="checkbox"/> 公平性の改善 <input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 連携ができる | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題（壁）とその解決策 | | <table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | (6) 事務事業優先度評価結果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 成果優先度評価結果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | コスト削減優先度評価結果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

| | |
|--|---------------------------------------|
| (1) 課長評価 | (2) 部長確認及び評価（課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合） |
| 課長確認後の評価 <input type="checkbox"/> A：継続（現状維持） C：終了、廃止、休止 <input type="checkbox"/> B：継続（改革改善を行う） D：2次評価へ提出 | 確認欄 <input type="checkbox"/> |