

平成29年度

事務事業評価表 A (平成28年度の実績評価)

記入年月日
平成 29 年 3 月 25 日

Table with columns for 事務事業名, 事業区分, 担当, 政策体系, 予算科目, and 法令根拠. Includes details for '子育て支援及び少子化対策' and '桜川市認定こども園の設置及び管理に関する条例'.

(Do) 1. 事務事業の現状把握 (その1)

Table with 2 columns: ①事務事業の概要 (事務事業の全体像) and ②担当が行う業務の内容・やり方・手順. Includes details about childcare support and administrative procedures.

(2) 事務事業の手段・対象・意図と各指標、指標値の推移

Table with 6 columns: ①手段, ②対象, ③意図, and 5 columns for years 27-31. Includes metrics like '入所延児童数' and '待機児童数'.

(3) 投入量 (事業費) の推移

Table showing cost breakdown by source (国庫支出金, 県支出金, etc.) and personnel costs (正規職員従事人数, 人件費).

Table showing internal cost breakdown for 28th and 29th fiscal years, including 'O1 報酬' (salaries) and a total of 18.

(4) 当該年度の実施内容

Table with 3 columns for 29年度, 30年度, and 31年度の事業内容. Includes a note about recording content and a list of main activities like '市長マニフェスト'.

事務事業名	保育所入退所事務	事務事業No.	20201000450	所属課	児童福祉課
-------	----------	---------	-------------	-----	-------

【Do】 1. 事務事業の現状把握(その2)

(5) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? ・S23年 真壁保育園認可・S22年 児童福祉法により自治体が保育所を設置するようになった・S23年 岩瀬保育所認可・S39年 岩瀬東部保育所認可・S40年 岩瀬北部保育所認可・S55年 やまと保育所認可・H20年6月 星の宮幼児園認可・H21年4月 ひなの里保育園認可。H28年度からは公立3認定こども園、私立1認定こども園、私立2保育園が開園している・保護者の勤務先、家庭の事情により在住市外の保育施設を希望する者が増えている。	
(6) この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者)からどんな意見や要望が寄せられているか? 家族形態の変化、核家族化の増加に伴い育休明けによる0・1・2歳児といった低年齢児の入所希望者、勤務先の近くの保育施設への入所希望者が増加している。	
(7) 前回の事務事業評価に対する改革・改善の具体的内容 利用者負担金の決定方法を周知させる。内容を広く周知するために、入所案内や市のホームページの内容を充実させる	
現状維持	

【See】 2. 評価の部 *原則は事前評価。

評 価 項 目

目的 妥当性	①政策体系との整合性 (この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか?) <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている 保育の実施により、保育の必要性のある子どもが心身ともに健やかに成長でき、また、保護者が安心して就労できる環境の一環をなしており、市の政策に結びついている。
	②公共関与の妥当性 (なぜこの事業を市が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か?) (法定受託事業はその名称) <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である 市町村は児童福祉法第24条及び子ども・子育て支援法の定めるところにより、保護者の労働又は疾病その他の事由により、その監護すべき乳児、幼児その他の児童について保育を必要とする場合において保育しなければならない。
有効性	③成果の向上余地 (成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか?) <input type="checkbox"/> 向上余地がない 共働き、核家族化等で低年齢児の保育の必要性のある子どもの申込みが増加しているが、保育士不足等で受け皿が不足している。
	④廃止・休止の成果への影響 (事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?) <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 保護者の就労が叶わなくなったり、児童が保育されなくなるなど危険にさらされる可能性がでてくる。市の責務として廃止することはできない。
	⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 (類似事業や統廃合の可能性はありますか? (市以外の取り組みも含む)) (他に手段がある場合) ⇨ 具体的な手段、事務事業名 <input type="checkbox"/> 余地がない 保育施設運営で必ず必要となる業務であり類似事業はない。
効率性	⑥事業費・人件費の削減余地 (成果を下げずに事業費を削減できないか?やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか?) <input type="checkbox"/> 削減余地がない 保育施設等との連絡調整等、申込書の受理から入所決定までに相当の時間が必要となる。
公平性	⑦受益機会・費用負担の適正化余地 (事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?) <input checked="" type="checkbox"/> 公正・公平である 旧町村単位それぞれに設置、または委託施設があり、児童数に比例して、受け入れ体制が整っている。広域入所希望者も対象としており公正・公平である。

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)

(1) 1次評価者としての評価結果 ①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり		(2) 全体総括(振り返り、反省点) 新年度入所募集時に公立認定こども園の教育1号認定の3歳児募集定員は保育2号認定の3歳児定員を圧迫しないように検討が必要。保育士確保が難しい現状では公立認定こども園の利用調整を行う必要性が出て来ている。2次募集・3次募集の期間設置の検討。																					
(3) 今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 改革改善を行う <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 (複数回答可) <input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input type="checkbox"/> 効率性の改善 <input type="checkbox"/> 有効性の改善 <input type="checkbox"/> 公平性の改善 <input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 連携ができる		(4) 改革・改善による期待成果 (終了・廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		○		低下			
		コスト																					
		削減	維持	増加																			
成果	向上																						
	維持		○																				
	低下																						
(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策		(6) 事務事業優先度評価結果 成果優先度評価結果 コスト削減優先度評価結果																					

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

(1) 課長評価 課長確認後の評価 <input type="checkbox"/> A:継続(現状維持) <input type="checkbox"/> C:終了、廃止、休止 <input type="checkbox"/> B:継続(改革改善を行う) <input type="checkbox"/> D:2次評価へ提出	(2) 部長確認及び評価 (課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合) 確認欄 <input type="checkbox"/>
--	---