

平成29年度

事務事業評価表 A (平成28年度の実績評価)

記入年月日
平成 29 年 4 月 1 日

Table with columns for 事務事業名, 市長会参画事業, 事業区分, 担当, 政策体系, 予算科目, 法令根拠. Includes details for '広域行政の推進' and '秘書関係事業'.

【Do】 1. 事務事業の現状把握 (その1)

Table with 2 columns: ①事務事業の概要 (事務事業の全体像) and ②担当者が行う業務の内容・やり方・手順. Includes funding details from national, prefectural, and city sources.

(2) 事務事業の手段・対象・意図と各指標、指標値の推移

Table with 5 columns for years (27-31) and 3 rows for ①手段, ②対象, ③意図. Includes metrics like '会議や研修会の数' and '対象の大きさ'.

(3) 投入量 (事業費) の推移

Table showing cost breakdown by source (国庫, 県支, 地方債, etc.) and personnel costs (人件費) for 28 and 29 fiscal years.

Table comparing 28年度事業費実績 (2016 actuals) and 29年度事業費予算 (2017 budget) with a total of 1,589.

(4) 当該年度の実施内容

Table for implementation content for 29, 30, and 31 fiscal years. Includes a note about entering content by year and a list of main activities like '市長マニフェスト'.

事務事業名	市長会参画事業	事務事業No.	10609000886	所属課	秘書広報課
-------	---------	---------	-------------	-----	-------

【Do】 1. 事務事業の現状把握(その2)

(5) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?
 各市長会・副市長会：各市間の連絡協調と情報の交換などを行うために発足しました。
 ミネルバ21：昭和20年以降生まれの茨城県内の有志首長をもって組織され、会員相互の研鑽と親睦を図るために発足しました。
 全国平和首長会議参画事業：1982年に世界の都市が国境を越えて連携し、核兵器廃絶への道を切り開いたため構成されました。桜川市は、平成22年に加入しました。

(6) この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者)からどんな意見や要望が寄せられているか?
 特にありません

(7) 前回の事務事業評価に対する改革・改善の具体的内容

現状維持

【See】 2. 評価の部 *原則は事前評価。

評 価 項 目

目的 妥当性	①政策体系との整合性 (この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか?) <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている	広域的な行政課題の解決や国・県への要望など共同であることによって、他自治体との連携強化が図られることから、政策体系に結びつく。
	②公共関与の妥当性 (なぜこの事業を市が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か?) (法定受託事業はその名称) <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である	広域的な行政課題の解決や国・県などへの要望を実現していくには、協働で国等に働きかけた方が、より効果的に実現することが見込まれることから、妥当である。
有効性	③成果の向上余地 (成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか?) <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない	行政課題の解決や国・県への要望などが効果的に実現できないと市民生活の向上に影響が出ます。
	④廃止・休止の成果への影響 (事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?) <input checked="" type="checkbox"/> 影響有	広域的な行政課題の解決や国・県などへの要望などが効果的に実現できないと市民生活の向上に影響が出ます。
	⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 (類似事業や統廃合の可能性はありますか? (市以外の取り組みも含む)) (他に手段がある場合) ⇨ 具体的な手段、事務事業名 <input checked="" type="checkbox"/> 余地がない	統廃合の余地はありません。
効率性	⑥事業費・人件費の削減余地 (成果を下げずに事業費を削減できないか?やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか?) <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない	事業費の負担金については、各負担金お請求に基づき支出しているため削減の余地はありません。
公平性	⑦受益機会・費用負担の適正化余地 (事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?) <input checked="" type="checkbox"/> 公正・公平である	市長に随行し、各種会議に出席する職員は、必要最低限の人数と時間で対応しているため人件費の削減の余地はありません。

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)

(1) 1次評価者としての評価結果 <input checked="" type="checkbox"/> ①目的妥当性 適切 <input checked="" type="checkbox"/> ②有効性 適切 <input checked="" type="checkbox"/> ③効率性 適切 <input checked="" type="checkbox"/> ④公平性 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり <input type="checkbox"/> 見直し余地あり <input type="checkbox"/> 見直し余地あり <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	(2) 全体総括(振り返り、反省点) 茨城県市長会や全国市長会等に参加し、広域的な課題解決に役立ちました。																						
(3) 今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 改革改善を行う <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止	(4) 改革・改善による期待成果 (終了・廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上		○	×	維持					低下			
				コスト																			
		削減	維持	増加																			
成果	向上		○	×																			
	維持																						
	低下																						
(5) 改革, 改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策																							
(6) 事務事業優先度評価結果 成果優先度評価結果 コスト削減優先度評価結果																							

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

(1) 課長評価 課長確認後の評価 <input checked="" type="checkbox"/> A A: 継続(現状維持) C: 終了、廃止、休止 B: 継続(改革改善を行う) D: 2次評価へ提出	(2) 部長確認及び評価 (課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合) 確認欄 <input type="checkbox"/>
---	---