

平成29年度

事務事業評価表 A (平成28年度の実績評価)

記入年月日  
平成 29 年 4 月 13 日

Table with columns for 事務事業名, 事業区分, 担当, 政策体系, 予算科目, 法令根拠. Includes details for '市人権擁護委員会活動助成事業' and '人権尊重のまちづくり'.

【Do】 1. 事務事業の現状把握(その1)

Table with 2 columns: ①事務事業の概要 (事務事業の全体像) and ②担当者が行う業務の内容・やり方・手順. Includes details about the human rights protection committee and its activities.

(2) 事務事業の手段・対象・意図と各指標、指標値の推移

Table showing performance indicators (手段, 対象, 意図) and their trends from 27th to 31st fiscal years. Includes metrics like '補助金交付事務' and '人権擁護委員数'.

(3) 投入量(事業費)の推移

Table showing input costs (投入量) and trends from 27th to 31st fiscal years. Includes categories like '国庫支出金', '事業費計(A)', and '人件費'.

Table showing internal costs (事業費の内訳) for 28th and 29th fiscal years. Includes '19 負担金補助及び交付金' and a total of 45.

(4) 当該年度の実施内容

Table showing implementation content for 29th, 30th, and 31st fiscal years. Includes a list of activities like '主要事業', '市長マニフェスト', and '合併建設計画事業'.

|       |                |         |             |     |     |
|-------|----------------|---------|-------------|-----|-----|
| 事務事業名 | 市人権擁護委員会活動助成事業 | 事務事業No. | 10501000435 | 所属課 | 市民課 |
|-------|----------------|---------|-------------|-----|-----|

【Do】 1. 事務事業の現状把握(その2)

|  |
|--|
| (5) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?<br>昭和24年に人権擁護委員法が施行され、国民に保障されている基本的人権を擁護し自由思想の普及を図るための活動が始まった。 |
| (6) この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者)からどんな意見や要望が寄せられているか?<br>特になし   |
| (7) 前回の事務事業評価に対する改革・改善の具体的内容<br>現状維持   |

【See】 2. 評価の部 \*原則は事前評価。

評 価 項 目

|           |  |
|-----------|--|
| 目的<br>妥当性 | ①政策体系との整合性 (この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか? 意図することが結果に結びついているか?)<br><input checked="" type="checkbox"/> 結びついている 啓発活動を進めることにより、人権が守られている住みよい市になる。               |
|           | ②公共関与の妥当性 (なぜこの事業を市が行わなければならないのか? 税金を投入して、達成する目的か?) (法定受託事業はその名称)<br><input checked="" type="checkbox"/> 妥当である 法務省から委嘱され活動している団体のため支援することは必要である。       |
| 有効性       | ③成果の向上余地 (成果を向上させる余地はあるか? 成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか? 何が原因で成果向上が期待できないのか?)<br><input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ボランティア活動のため限界がある。                |
|           | ④廃止・休止の成果への影響 (事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?)<br><input checked="" type="checkbox"/> 影響有 人権問題に関する正しい理解と認識を啓発するためには、人権擁護委員との連携は欠かせない。                     |
|           | ⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 (類似事業や統廃合の可能性はありますか? (市以外の取り組みも含む)) (他に手段がある場合) ⇨ 具体的な手段、事務事業名<br><input checked="" type="checkbox"/> 余地がない 人権啓発という性質上、他との統廃合の余地はない。 |
| 効率性       | ⑥事業費・人件費の削減余地 (成果を下げずに事業費を削減できないか? やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか?)<br><input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 人権相談・人権啓発活動などは重要な事業であるので削減できない。             |
| 公平性       | ⑦受益機会・費用負担の適正化余地 (事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? 受益者負担が公平・公正になっているか?)<br><input checked="" type="checkbox"/> 公正・公平である 人権擁護委員の活動を助成する事業である。                |

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)

|   |  |           |    |              |  |  |    |    |    |    |    |  |   |   |          |  |   |   |
|---|--|-----------|----|--------------|--|--|----|----|----|----|----|--|---|---|----------|--|---|---|
| (1) 1次評価者としての評価結果<br>①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>②有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>③効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり   | (2) 全体総括(振り返り、反省点)<br>委員会の重点活動としての人権相談・人権キャンペーン・人権作文コンテストの参加は重要であり、今後も継続していかなければならない。  |           |    |              |  |  |    |    |    |    |    |  |   |   |          |  |   |   |
| (3) 今後の事業の方向性<br><input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 改革改善を行う <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持<br><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止<br>(複数回答可)<br><input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input type="checkbox"/> 効率性の改善<br><input type="checkbox"/> 有効性の改善 <input type="checkbox"/> 公平性の改善<br><input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 連携ができる | (4) 改革・改善による期待成果 (終了・廃止・休止の場合は記入不要)<br><table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>維持<br/>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> |           |    | コスト          |  |  | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 |  | ○ | × | 維持<br>低下 |  | × | × |
|   |  |           |    | コスト          |  |  |    |    |    |    |    |  |   |   |          |  |   |   |
|   |  | 削減        | 維持 | 増加           |  |  |    |    |    |    |    |  |   |   |          |  |   |   |
| 成果  | 向上   |           | ○  | ×            |  |  |    |    |    |    |    |  |   |   |          |  |   |   |
|   | 維持<br>低下   |           | ×  | ×            |  |  |    |    |    |    |    |  |   |   |          |  |   |   |
| (5) 改革, 改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策   |  |           |    |              |  |  |    |    |    |    |    |  |   |   |          |  |   |   |
| (6) 事務事業優先度評価結果<br><table border="1"> <tr> <td>成果優先度評価結果</td> <td></td> </tr> <tr> <td>コスト削減優先度評価結果</td> <td></td> </tr> </table>   |  | 成果優先度評価結果 |    | コスト削減優先度評価結果 |  |  |    |    |    |    |    |  |   |   |          |  |   |   |
| 成果優先度評価結果   |  |           |    |              |  |  |    |    |    |    |    |  |   |   |          |  |   |   |
| コスト削減優先度評価結果  |  |           |    |              |  |  |    |    |    |    |    |  |   |   |          |  |   |   |

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

|  |   |
|--|---|
| (1) 課長評価<br>課長確認後の評価<br><input checked="" type="checkbox"/> A A: 継続(現状維持) C: 終了、廃止、休止<br>B: 継続(改革改善を行う) D: 2次評価へ提出 | (2) 部長確認及び評価 (課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合)<br>確認欄<br><input type="checkbox"/> |
|--|---|