

平成29年度

事務事業評価表 A (平成28年度の実績評価)

記入年月日  
平成 29 年 4 月 13 日

Table with columns for 事務事業名, 事業区分, 担当, 政策体系, 予算科目, 法令根拠. Includes details for '人権擁護委員研修活動' and '人権尊重のまちづくり'.

【Do】 1. 事務事業の現状把握 (その1)

Table with 2 columns: ①事務事業の概要 (事務事業の全体像) and ②担当者が行う業務の内容・やり方・手順. Includes details on the purpose of the human rights training and the specific tasks involved.

(2) 事務事業の手段・対象・意図と各指標、指標値の推移

Table with 5 columns for years (27, 28, 29, 30, 31) and rows for ①手段, ②対象, ③意図. Tracks metrics like '研修回数' and '委員数' over time.

(3) 投入量 (事業費) の推移

Table showing cost breakdown by source (国庫, 県, 地方債, etc.) and personnel costs (人件費) for 27, 28, and 29 fiscal years.

Table comparing 28年度事業費実績 (千円) and 29年度事業費予算 (千円) with line items like 09 旅費 and 19 負担金補助及び交付金.

(4) 当該年度の実施内容

Table with 4 columns for 29, 30, and 31 fiscal years. Includes a note: '※下記に該当する事業は、年度ごとに事業内容を記入する' and a list of activities with an arrow pointing to the right.

|       |            |         |             |     |     |
|-------|------------|---------|-------------|-----|-----|
| 事務事業名 | 人権擁護委員研修活動 | 事務事業No. | 10501000429 | 所属課 | 市民課 |
|-------|------------|---------|-------------|-----|-----|

【Do】 1. 事務事業の現状把握(その2)

(5) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?

- ・人権擁護委員としての職務を適正かつ円滑に行うために必要な知識を得るために始まった。
- ・人間関係が複雑化・多様化している。

(6) この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者)からどんな意見や要望が寄せられているか?

- ・特になし

(7) 前回の事務事業評価に対する改革・改善の具体的内容

現状維持

【See】 2. 評価の部 \*原則は事前評価。

評 価 項 目

|           |   |  |   |
|-----------|---|--|---|
| 目的<br>妥当性 | ①政策体系との整合性 (この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか? 意図することが結果に結びついているか?)                            | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている  | 人権擁護委員としての職務を適正かつ円滑に行えるようになることは、結果として人権を尊重し差別にない明るい社会が築かれることに結びつく。    |
|           | ②公共関与の妥当性 (なぜこの事業を市が行わなければならないのか? 税金を投入して、達成する目的か?) (法定受託事業はその名称)                   | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である    | 法務省から委嘱され活動している団体のため支援することは必要である。                                     |
| 有効性       | ③成果の向上余地 (成果を向上させる余地はあるか? 成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか? 何が原因で成果向上が期待できないのか?)              | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない  | 人権擁護委員の活動はボランティアのため新たな事業にも限界がある。                                      |
|           | ④廃止・休止の成果への影響 (事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?)   | <input checked="" type="checkbox"/> 影響有      | 人権問題に関する正しい理解と認識を深める活動ができなくなる。  |
|           | ⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 (類似事業や統廃合の可能性はありますか? (市以外の取り組みも含む))<br>(他に手段がある場合) → 具体的な手段、事務事業名 | <input checked="" type="checkbox"/> 余地がない    | 人権擁護委員として職務を活性かつ円滑に行うため必要な知識を得るため研修会を開催するための助成事業であり、他との統廃合・連携等の余地はない。 |
| 効率性       | ⑥事業費・人件費の削減余地 (成果を下げずに事業費を削減できないか? やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか?)                         | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない  | 研修会負担金だけの支出である。   |
| 公平性       | ⑦受益機会・費用負担の適正化余地 (事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか? 受益者負担が公平・公正になっているか?)                  | <input checked="" type="checkbox"/> 公正・公平である | 人権擁護委員の自己研磨を積む事業である。  |

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)

|  |    |   |    |    |  |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |   |    |  |   |   |
|--|----|---|----|----|--|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|
| (1) 1次評価者としての評価結果  |    | (2) 全体総括(振り返り、反省点)  |    |    |  |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |   |    |  |   |   |
| ①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>②有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>③効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ⇒  | 様々な人権問題が発生していることから、人権擁護委員の適正能力を高めるために研修会が必要である。   |    |    |  |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |   |    |  |   |   |
| (3) 今後の事業の方向性  |    | (4) 改革・改善による期待成果 (終了・廃止・休止の場合は記入不要)   |    |    |  |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |   |    |  |   |   |
| <input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 改革改善を行う → <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持   |    | (複数回答可)<br><input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input type="checkbox"/> 効率性の改善<br><input type="checkbox"/> 有効性の改善 <input type="checkbox"/> 公平性の改善<br><input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 連携ができる   |    |    |  |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |   |    |  |   |   |
| (5) 改革, 改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策  |    | <table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> |    |    |  | コスト |  |  |  |  | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 |  |  |  | 維持 |  | ○ | × | 低下 |  | × | × |
|  |    | コスト   |    |    |  |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |   |    |  |   |   |
|  |    | 削減  | 維持 | 増加 |  |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |   |    |  |   |   |
| 成果   | 向上 |   |    |    |  |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |   |    |  |   |   |
|  | 維持 |   | ○  | ×  |  |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |   |    |  |   |   |
|  | 低下 |   | ×  | ×  |  |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |   |    |  |   |   |
|  |    | (6) 事務事業優先度評価結果   |    |    |  |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |   |    |  |   |   |
|  |    | 成果優先度評価結果   |    |    |  |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |   |    |  |   |   |
|  |    | コスト削減優先度評価結果  |    |    |  |     |  |  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |   |    |  |   |   |

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

|   |  |
|---|--|
| (1) 課長評価  | (2) 部長確認及び評価 (課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合) |
| 課長確認後の評価<br><input checked="" type="checkbox"/> A A: 継続(現状維持) C: 終了、廃止、休止<br><input type="checkbox"/> B B: 継続(改革改善を行う) D: 2次評価へ提出 | 確認欄<br><input type="checkbox"/>        |