平成28年度

| 平成28年度 | | 他東評価マインメントンート(* | 半成2/年度の | 美賴評伽 <i>)</i> | 平成 | 28 | 年 | 6 | 月 | 1 | 日 |
|--------|-----|--------------------|---------|-----------------|----|----|---|---|---|---|---|
| 施策No. | 政策名 | 安心と安らぎのある健康福祉社会づくり | 主管課 | 主管課 健康推進課 | | | | | | | |
| 207 | 施策名 | 地域医療制度の充実 | 関係課 | 果 国保年金課、病院整備推進室 | | | | | | | |

1. 施策の目的と成果把握

| | 施策の対象 | 対象指標名 | 単位 | 区分 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | |
|-----|---|--|-----|-----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---|--|
| | | ①桜川市人口 | Y | 見込値 | | | 45,122 | 44,571 | 44,020 | 43,190 | 42,571 | 41,952 | |
| | ・ 市民 | | 人 | 実績値 | 46,575 | 45,673 | 45,105 | 44,449 | 43,826 | 43,190 | 42,444 | | |
| | ·市内医療機関(病院· | ②市内医療機関数(病院•一般診療 | 箇所 | 見込値 | | | 48 | 48 | 48 | 47 | 46 | 46 | |
| | | 所·歯科診療所) | 四// | 実績値 | 48 | 48 | 48 | 48 | 48 | 47 | 47 | | |
| l e | 所) | | | | | | | | | | | | |
| | | ①地域(市内及び近隣地域)で適切な医療が受けられていると答えた市民の割合 % 目標値 実績値 52.0 53.5 55.0 56.5 58.0 な時に安心した医受けることができる ②持病があり、定期的に医療機関に通っていると答えた市民の割合 % 目標値 実績値 38.0 38.4 38.8 39.2 39.6 実績値 36.0 38.2 37.5 39.2 43.0 38.9 40.1 | | | | | | | | | | | |
| | 施策の意図 | 成果指標名 | 単位 | 区分 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 71 41,952 44 46 46 47 E 28年度 3.0 60.0 1.2 0.6 40.0 0.1 | |
| 的 | | | 0/0 | 目標値 | | | 52.0 | 53.5 | 55.0 | 56.5 | 58.0 | 60.0 | |
| | | が受けられていると答えた市民の割合 | /0 | 実績値 | 58.0 | 49.4 | 42.8 | 47.7 | 43.8 | 40.1 | 41.2 | | |
| | 必要な時に安心した医療を受けることができる | | % | | | | 38.0 | 38.4 | 38.8 | 39.2 | 39.6 | 40.0 | |
| | | 通っていると答えた市民の割合 | | | 36.0 | 38.2 | 37.5 | 39.2 | 43.0 | 38.9 | 40.1 | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | 実績値 | | | | | | | | | |
| | 成果指標設定の考え方 ○必要な時に安心した医療を受けることができることについての指標は、市民アンケート①「地域(市内及び近隣地域)で適切な医療が受けられていると答えた市民の割合」が増えることと、②「持病があり、定期的に医療機関に通っていると答えた市民の割合」(かかりつけ医をもっていることにつながる)により求める ○対象の人口は、毎年10月1日の常住人口。 ○「地域(市内及び近隣地域)で適切な医療が受けられていると答えた市民の割合」「持病があり、定期的に医療機関に通っていると答えた市民の割合」はアンケート調査 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | た市民の | | | |

2. 施策の役割分担と状況変化

| | 1)住民(事業所、地域、団体)の役割(住民や地域、行政と協働でやるべきこと) | 2)行政の役割(市がやるべきこと、県がやるべきこと、国がやるべきこと) |
|------|--|---|
| | ○同じ症状で複数の病院を受診(多受診)しないようにする。 ○国民健康保険制度を正しく理解し、保険税(料)を遅延なく納付する。 ○かかりつけ医をもって医療の適正受診に努める。 | ○地域医療体制の充実を図る。○各制度の内容を広く市民に啓発し、医療費の適正化と収納率の向上に努める。○医療機関相互の連携による効率的な医療を提供する。(医療機関) |
| 状況変化 | | 4)この施策に対して住民、議会からどんな意見や要望が寄せられているか? ・市民アンケートの優先度、満足度調査の結果、優先度が非常に高く、満足度は低くなっている。 ・市内の病院の診療科目(産科・脳外科等)が少なく心配だという意見がある。 ・保険税が高いという意見がある。(医療にかからないと実感できない部分がある。) |

3. 基本事業の目的と指標

| | | 基本事業名 | 対象 | 意図 | 成果指標 | 区分 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
|----|----------|----------|-------------------|----------------------------------|-----------------|------|---------|---------|---------|---------|---|---------|------|
| (| 1 | 地域医療体制の充 | | 地域(市内及び近隣地域)で適 切な医療が受けられていると答 | 実績値 | 49.4 | 42.8 | 47.7 | 43.8 | 40.1 | 41.9 | | |
| O. | J | 実 | 111八、区凉1灰民 | ができる | えた市民の割合 | % | 43.4 | 42.0 | 41.1 | 45.0 | 26年度 27年度 40.1 41.2 237,059 263,473 91.34 91.86 | | |
| | | | | | ・1人当たりの医療給付費(国保 | 実績値 | 207,986 | 217,840 | 224,156 | 221,543 | 237 059 | 263 473 | |
| (| <u>つ</u> | 医療保険制度の充 | 市民(被保険者)、 医療機関 | 医療保険制度が適 | 分) | 円 | 201,900 | 211,040 | 224,130 | 221,040 | 40.1 41.2 237,059 263,473 | | |
| | | 実 | 医療機関 | 正に運営される | •国民健康保険税収納率 | 実績値 | 87.95 | 89.71 | 89.84 | 91.22 | | 91.86 | |
| | | | | | 国氏健康体质优权和平 | % | 01.30 | 03.11 | 03.04 | 31.22 | | 31.00 | |
| | | | | | | 実績値 | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | 1 |

4. 施策のコストの実績(施策を構成する事務事業シートより積算)

| | 項目 | 単位 | 26年度実績 | 27年度実績 | 28年度予算 |
|-----|--------------------|----|-----------|-----------|-----------|
| | ①本施策を構成する事務事業の数 | 件 | 22 | 22 | 20 |
| | ②施策事業費(一般財源以外) | 千円 | 4,458,838 | 3,764,978 | 3,940,125 |
| 施策の | ③施策事業費(一般財源) | 千円 | 3,190,333 | 2,154,825 | 2,275,304 |
| コスト | ④施策事業費の計(②+③) | 千円 | 7,649,171 | 5,919,803 | 6,215,429 |
| | ⑤施策人件費(事務事業の人件費合計) | 千円 | 76,656 | 88,395 | 88,133 |
| | ⑥ 計 (④+⑤) | 千円 | 7,725,827 | 6,008,198 | 6,303,562 |

5. 施策に関連する主要事業等

| | 区 分 | 事務事業名 | 摘 要 |
|------|------|--------------------|-------------------|
| | 事務事業 | 地域医療対策事業 | H27貢献度上位、H28優先度上位 |
| 関連する | 事務事業 | 収納率向上対策事業 | H27貢献度上位 |
| 事務事業 | 事務事業 | 国民健康保険資格給付適正化事務 | H27貢献度上位 |
| | 事務事業 | 人間ドック・脳併用ドック健診助成事業 | H27貢献度上位 |
| | 事業事業 | 桜川市立病院整備事業 | H28優先度上位 |

| 1)-①現状の成果水準と時系列比較(現状の水準は以前からみて成果は向上したのか、低下したのか、その要因は?) | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---|--------------------|--|---------------------------------------|---|--|--|--|--|--|--|
| 実績比較 | □ 成果がかなり | 向上した | | 成果がどちらかといえば向上した | | 成果がほとん | ど変わらない(横ばい状態) | | | | | |
| 天根比较 | | かといえば低下した | | 成果がかなり低下した | | | | | | | | |
| 背景 · 要因 | 景 ・持病があり、定期的に医療機関に通っていると答えた市民の割合は、H21年度36.0%、H22年度38.2%、H23年度37.5%,H24年度39.2%、H25年度43.0%、H26年度38.9%、H27年 度40.1%で横ばい状況にある。これは病気(高血圧性疾患や糖尿病等)の重症化を防止するために、定期的にかかりつけ医等へ受診している市民の割合が高いものと思われる。 | | | | | | | | | | | |
| 1)-②成身 | 1)-②成果目標の達成状況 | | | | | | | | | | | |
| | 目標値を大きく上回った | | | 目標値のすべてが上回った | | 一部の成果指標 | 票で目標値を上回った | | | | | |
| 実績比較 | □ 目標値どおりの | 成果であった | | 一部の成果指標で目標値を下回った | | ✔ すべての成果排 | 指標で目標値を下回った | | | | | |
| • 背 要景 因 | | | | た市民の割合は、H27年度の目標値58.0%を16.8ヶ は、H27年度の目標値39.6%に対し、40.1パーセン | | | っている。 | | | | | |
| 2)他団体 | との比較 (近隣市 | 「町、県・国の平均と比べて成果水準に | は高 | いのか低いのか、その背景・要因は?) | | | | | | | | |
| 実績比較 | □ 他の自治体より | かなり高い水準である | | 他の自治体よりどちらかといえば高い水準である | | 他の自治体とは | ほぼ同水準である | | | | | |
| 入州县山北 | | | _ | 他の自治体よりかなり低い水準である | | | | | | | | |
| · 背 要景 因 | があり、医師数は、乳 | | の状 | 原病院の3ヶ所と市内の医療施設(医院等)は、岩瀬 兄にある。茨城県平均と当市の医療状況を、人口16 f、当市47.9ヶ所で下回っている。医師数は、県平り | 0万人🖺 | 当たりの数値で比較 | ₹すると、病院数では、県平均5.5ヶ所、 | | | | | |
| 3)住民の | 期待水準との比較 | (住民の期待よりも高い水準なのか | 同 | 程度なのか、低いのか)、その他の特徴は? | | | | | | | | |
| 実績比較 | | かなり高い水準である | = | 市民の期待よりどちらかといえば高い水準である | [| 市民の期待とは | ほぼ同水準である | | | | | |
| | I— | どちらかといえば低い水準である | _ | 市 民の期待よりかなり低い水準である 地域)で適切な医療を受けられていますか?の問い | .) = 1:13 | ~ [\ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ | | | | | | |
| 背景・特徴 | | rート40.1%より1.1ポイント上回っているが | | | | | | | | | | |
| 7. 施策の成果実績に対しての、これまでの主な取り組み(事務事業)の総括 | | | | | | | | | | | | |
| о. _П оди | ·画後期基本計画(区 分 | これまでの取組成 | 人里 | 今後の課題(未着手の事業 | 生 未译 | を成の理由など) | 今後の方針 | | | | | |
| ; | 施策全体 | ・県西病院では、幅広く適切な医療が受け 努めている。 ・国保税の滞納者・滞納額は年々増加し対策事業の中で納税相談・電話催促・財い、納付に対する不公平感を取り除きなれた図っている。 | けられてき てき がら、 | ・救急医療体制や医師の不足るる。 におり、収納率向上 査・差押等を行 国保事業の健全 | といった により、 は厳しい | 市民の不安があ 国民健康保険制 財政状況にある。 | ・救急医療体制や医師の不足といった 市民の不安に応えるため、地域医療体制の充実に努めます。 ・財政基盤の安定化を図り安心して医療を受けられる体制づくりをすすめます。 | | | | | |
| ①地均 | 【医療体制の充実 | また休日夜間の救急については県西総合 | 合病 救急 | 医療については筑 また、現県西総合病院の経営状でおり、安心して医 ことから、病院の経営改善の取ど抜本的な改革改善の取組が | 大況が ⁴ 組や経 求めら 、市医 | 手々悪化している 営形態の変更な ている。 師会との協力体制 | 救急医療を受けられる体制の整備に 努め、救急医療の適切な利用の普及啓 発と気軽に相談できる、かかりつけ医を 持てるよう努めます。 桜川市における持続可能な医療提供 体制を確保することを念頭に、必要な地 域医療のあり方、地域医療連携など国 の動向や将来の医療需要にも留意し、 新病院整備を推進する。歳出削減のた | | | | | |

医療給付費の適正化を図るために、レセプト・資格内容の点検

また、財源確保のためにも国保税の収納率向上に取組み平成

22年度87.95%から、平成27年度は91.86%で3.91%向上することができた。

ドッグ助成助成等、健康づくりの推進に取り組んできた。

や第三者行為による求償事務の強化を行うとともに、医療給付費づくりの推進などと連携をさらに強化し、医療給付費の

の伸びを抑えるために、特定健康診査事業や人間ドック・脳併用伸びを抑えることが必要である。

地域医療制度の充実

主管課

健康推進課

め、財政・総務・職員・企画を中心に全

待できる特定健診の受診率向上に取り 組み、医療費の適正化に努める。また、

庁的な取組を実施します。

・医療給付費は増加していることから、特定健診や健康疾病の早期発見・早期治療に効果が期

・納付に対する不公平感を助長させないため、適正な滞 保険基盤のより一層の安定化に向け、

納整理を実施し、収納率の向上への取組強化が必要で 保険税(料)の収納率向上に努める。

施策番号

基本事業

②医療保険制度の充実

207

6. 施策の成果水準とその背景・要因

施策名