

平成28年度

事務事業評価表 A (平成27年度の実績評価)

記入年月日
平成 28 年 3 月 10 日

Table with columns for 事務事業名, 事業区分, 担当, 政策体系, 予算科目, and 法令根拠. Includes details for 'りんりんロード休憩所管理運営事業' and '観光の振興'.

【Do】 1. 事務事業の現状把握 (その1)

Table with 2 columns: ①事務事業の概要 (事務事業の全体像) and ②担当者が行う業務の内容・やり方・手順. Includes details about the 'りんりんロード休憩所' and its maintenance.

(2) 事務事業の手段・対象・意図と各指標、指標値の推移

Table with 5 columns: ①手段 (担当者の活動内容), ④活動指標 (活動量を表す指標), ②対象 (誰、何を対象にしているのか), ⑤対象指標 (対象の大きさを表す指標), ③意図 (この事業によって対象をどう変えるのか), ⑥成果指標 (対象における意図の達成度を表す指標). Includes data for cleaning frequency and population.

(3) 投入量 (事業費) の推移

Table showing financial and personnel input data for 2016, 2017, 2018, 2019, and 2030. Includes categories like 国庫支出金, 事業費計(A), and 総コスト(A)+(B).

Table comparing 27年度事業費実績 (千円) and 28年度事業費予算 (千円). Lists items like 11 需用費, 12 役務費, 13 委託料, 14 使用料及び賃借料.

(4) 当該年度の実施内容

Table with 4 columns: 28年度の事業内容, 29年度の事業内容, 30年度の事業内容. Includes a note about entering content by year and a list of main activities.

事務事業名	りんりんロード休憩所管理運営事業	事務事業No.	50302000781	所属課	都市整備課
-------	------------------	---------	-------------	-----	-------

【Do】 1. 事務事業の現状把握(その2)

(5) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?
 関東鉄道筑波線が廃止された後に設置された県の施設で、管理については桜川市が行っている。利用者の多くが地元の住民であるが、サイクリングで休憩するサイクリストも多い。
 現在、週3回(月水金)清掃活動を委託しているが、心無い利用者によるトイレトペーパーの持ち去りや、落書き、器物の破損等により決して快適な施設とは言えないのが現状である。特に真壁休憩所のトイレや東屋周辺はたばこの吸い殻や空き缶が常に散乱していることから、立て看板等を設置し防止に努めたい。

(6) この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者)からどんな意見や要望が寄せられているか?
 いずれの休憩所も人家から若干距離があることから、落書きやいたずらによる器物の破損が絶えない。又、予算的にも清掃業務が週3回程度であることから、常に快適とは言えないのが現状である。また、真壁休憩所においては犬の散歩コースとなっており、飼い犬の糞で汚い旨の苦情等もある為、看板を設置しモラルの向上を促してほしい。

(7) 前回の事務事業評価に対する改革・改善の具体的内容
 看板を設置し注意喚起を促す。

【See】 2. 評価の部 *原則は事前評価。

評価項目

目的 妥当性	①政策体系との整合性 (この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか?) <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている	りんりんロードを訪れる来訪者や市民が、快適で憩いの場となることは、快適で潤いのある生活環境づくりに結びついている。
	②公共関与の妥当性 (なぜこの事業を市が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か?) (法定受託事業はその名称) <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である	桜川市を広域的に結ぶ自転車の専用道路として、多くの人々に利用されており、市のイメージアップのためにもきちんとした管理を行っていくことは妥当である。
	③成果の向上余地 (成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか?) <input type="checkbox"/> 向上余地がない	利用者のマナーが悪いと苦情が寄せられているの、茨城県と市で協力して、モラル向上を促す余地がある。
有効性	④廃止・休止の成果への影響 (事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?) <input checked="" type="checkbox"/> 影響有	地域のウォーカーばかりでなく、ジョガーやサイクリストが利用するためには管理する必要がある。
	⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 (類似事業や統廃合の可能性はありますか?(市以外の取り組みも含む) (他に手段がある場合) → <input type="checkbox"/> 具体的な手段、事務事業名	<input type="checkbox"/> 余地がない 類似する事業は特になし。
効率性	⑥事業費・人件費の削減余地 (成果を下げずに事業費を削減できないか?やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか?) <input type="checkbox"/> 削減余地がない	きれいな状態で利用者へ快適な憩いの場を維持するためには削減の余地がない。 事務遂行にあたっては人件費削減は難しい。
公平性	⑦受益機会・費用負担の適正化余地 (事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?) <input checked="" type="checkbox"/> 公正・公平である	多くの地域住民及びサイクリストが利用する施設であり公平公正である。

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 全体総括(振り返り、反省点)													
①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	利用者のマナーが悪いと苦情が寄せられているので、茨城県と市で協力してモラル向上を促す必要があるのではないかと。													
(3) 今後の事業の方向性	(4) 改革・改善による期待成果 (終了・廃止・休止の場合は記入不要)													
<input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 改革改善を行う <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止	(複数回答可) <input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input type="checkbox"/> 効率性の改善 <input type="checkbox"/> 有効性の改善 <input type="checkbox"/> 公平性の改善 <input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 連携ができる													
(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策	(6) 事務事業優先度評価結果													
地域で活動する高齢者地域ボランティアの養成により、地元の人が常に監視する挨拶の絶えない快適で長閑な駅跡の風景を残せるように、地域と一体的に活動できるよう支援する。清掃業者の清掃内容が不足しており、利用者からの苦情(トイレの汚れ、ペーパーの不足、つまり等、休憩場所のゴミの散乱等)が絶えないので、清掃業者に指導強化を徹底していきたい。	<table border="1"> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	成果	向上				維持		○		低下			
成果	向上													
	維持			○										
	低下													
(6) 事務事業優先度評価結果														
成果優先度評価結果														
コスト削減優先度評価結果														

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

(1) 課長評価	(2) 部長確認及び評価 (課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合)
課長確認後の評価 <input checked="" type="checkbox"/> A A: 継続(現状維持) C: 終了、廃止、休止 B: 継続(改革改善を行う) D: 2次評価へ提出	確認欄 <input type="checkbox"/>