

平成28年度

事務事業評価表 A (平成27年度の実績評価)

記入年月日
平成 28 年 3 月 25 日

Table with columns for 事務事業名, 事業区分, 担当, 政策体系, 予算科目, and 法令根拠. Includes details for '農業委員会各系統組織参画事業' and '0501 農業の振興'.

(Do) 1. 事務事業の現状把握 (その1)

Table with 2 columns: ①事務事業の概要 (事務事業の全体像) and ②担当者が行う業務の内容・やり方・手順. Includes financial data for 26年度 and 27年度.

(2) 事務事業の手段・対象・意図と各指標、指標値の推移

Table with 6 columns: ①手段, ④活動指標, ②対象, ⑤対象指標, ③意図, ⑥成果指標. Shows trends for 26-30 years for activities like '研修、講演会の開催回数'.

(3) 投入量 (事業費) の推移

Table showing input amounts for 26-30 years across categories like 国庫支出金, 県支出金, 地方債, 使用料・手数料, 事業費計(A), 正規職員従事人数, 人件費, and トータルコスト(A)+(B).

Table for 事業費の内訳 (Breakdown of business expenses) for 27 and 28 years, including 19 負担金補助及び交付金 and a total of 321.

(4) 当該年度の実施内容

Table for 実施内容 (Implementation content) for 28, 29, and 30 years. Includes a list of main activities like '市長マニフェスト' and '未来PJ事業'.

事務事業名	農業委員会各系統組織参画事業	事務事業No.	50105000791	所属課	農業委員会事務局
-------	----------------	---------	-------------	-----	----------

【Do】 1. 事務事業の現状把握(その2)

(5) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? 県内、県西、郡内ごとに農業委員会会長相互の親睦と情報交換及び研鑽を図ることを目的として発足した。
(6) この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者)からどんな意見や要望が寄せられているか? この事業に関する意見や要望は寄せられていない。
(7) 前回の事務事業評価に対する改革・改善の具体的内容

【See】 2. 評価の部 *原則は事前評価。

評 価 項 目

目的 妥当性	①政策体系との整合性 (この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか?) <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている 代表である会長の研鑽は、各農業委員会機能のレベルアップに結びつく。
	②公共関与の妥当性 (なぜこの事業を市が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か?) (法定受託事業はその名称) <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である 各地域ごとの農業委員会で構成し、その組織のために運営するものなので妥当である。
	③成果の向上余地 (成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか?) <input type="checkbox"/> 向上余地がない その時々にあって研修会や講演会が開催されており適正である。
有効性	④廃止・休止の成果への影響 (事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?) <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 講演会、研修会は会長相互の情報交換の場ともなっており、廃止すると影響は大きい。
	⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 (類似事業や統廃合の可能性はありますか? (市以外の取り組みも含む)) (他に手段がある場合) → 具体的な手段、事務事業名 <input type="checkbox"/> 余地がない 各市町村で連携して運営されている組織であるため、他に手段はない。
効率性	⑥事業費・人件費の削減余地 (成果を下げずに事業費を削減できないか?やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか?) <input type="checkbox"/> 削減余地がない 事業費は、各市町村の負担金で運営されているため、削減の余地はない。
公平性	⑦受益機会・費用負担の適正化余地 (事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?) <input checked="" type="checkbox"/> 公正・公平である 全構成市町村が対象で公平である。

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 全体総括(振り返り、反省点)																													
①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	講演会、研修会は農業委員及び職員相互の情報交換の場ともなっており、各市町村で連携して運営されている組織であることから引き続き行うことが望まれる。対象は、農業委員及び職員となっているが、現在の職員数では、研修・講演会への参加できない状況である。よりよい農業委員会組織作りにも職員の確保が必須である。																													
(3) 今後の事業の方向性	(4) 改革・改善による期待成果 (終了・廃止・休止の場合は記入不要)																													
<input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 → <input type="checkbox"/> 改革改善を行う → (複数回答可) <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 → <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>目的の再設定</td><td><input type="checkbox"/></td><td>効率性の改善</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>有効性の改善</td><td><input type="checkbox"/></td><td>公平性の改善</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>統廃合ができる</td><td><input type="checkbox"/></td><td>連携ができる</td></tr> </table>	<input type="checkbox"/>	目的の再設定	<input type="checkbox"/>	効率性の改善	<input type="checkbox"/>	有効性の改善	<input type="checkbox"/>	公平性の改善	<input type="checkbox"/>	統廃合ができる	<input type="checkbox"/>	連携ができる	<table border="1"> <tr><th colspan="3">コスト</th></tr> <tr><th></th><th>削減</th><th>維持</th><th>増加</th></tr> <tr><th rowspan="3">成果</th><th>向上</th><td></td><td></td></tr> <tr><th>維持</th><td style="text-align: center;">○</td><td style="text-align: center;">×</td></tr> <tr><th>低下</th><td style="text-align: center;">×</td><td style="text-align: center;">×</td></tr> </table>	コスト				削減	維持	増加	成果	向上			維持	○	×	低下	×	×
<input type="checkbox"/>	目的の再設定	<input type="checkbox"/>	効率性の改善																											
<input type="checkbox"/>	有効性の改善	<input type="checkbox"/>	公平性の改善																											
<input type="checkbox"/>	統廃合ができる	<input type="checkbox"/>	連携ができる																											
コスト																														
	削減	維持	増加																											
成果	向上																													
	維持	○	×																											
	低下	×	×																											
(5) 改革, 改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策	(6) 事務事業優先度評価結果																													
	成果優先度評価結果 ⑧ コスト削減優先度評価結果 ⑥																													

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

(1) 課長評価	(2) 部長確認及び評価 (課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合)
課長確認後の評価 <input type="checkbox"/> A A: 継続(現状維持) C: 終了、廃止、休止 <input type="checkbox"/> B B: 継続(改革改善を行う) D: 2次評価へ提出	確認欄 <input type="checkbox"/> 確認