

平成28年度

事務事業評価表 A (平成27年度の実績評価)

記入年月日  
平成 28 年 4 月 1 日

Table with columns for 事務事業名, 事業区分, 担当, 政策体系, 予算科目, 法令根拠. Includes details for '農業集落排水施設維持管理事業' and '下水道の整備'.

(Do) 1. 事務事業の現状把握 (その1)

Table with 2 columns: ①事務事業の概要 (事務事業の全体像) and ②担当者が行う業務の内容・やり方・手順. Includes details about maintenance of agricultural cluster wastewater treatment facilities.

(2) 事務事業の手段・対象・意図と各指標、指標値の推移

Table with columns for ①手段, ④活動指標, ②対象, ⑤対象指標, ③意図, ⑥成果指標. Shows performance metrics for activities like pump maintenance and facility management.

(3) 投入量 (事業費) の推移

Table showing input costs and volume over time (26-30 years). Includes rows for 国庫支出金, 事業費計 (A), 人件費, and トータルコスト (A)+(B).

Table showing internal costs (事業費の内訳) for 27 and 28 fiscal years. Lists items like 11 需用費, 12 役務費, 13 委託料, etc.

(4) 当該年度の実施内容

Table for implementation content (実施内容) for 28, 29, and 30 fiscal years. Includes a note about recording content and a list of main activities.

事務事業名	農業集落排水施設維持管理事業	事務事業No.	40703000129	所属課	下水道課
-------	----------------	---------	-------------	-----	------

【Do】 1. 事務事業の現状把握(その2)

(5) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?

【経緯】  
平成4年以降に、農業集落における生活環境の向上を図るため施設を整備してきた。  
【5年前との比較】  
接続者数は、横ばいで推移している。  
経年劣化により機器の故障が、増加しつつある。

(6) この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者)からどんな意見や要望が寄せられているか?

中継ポンプ場の異物詰まりなどの一時的な故障に対する早急な対応(異物詰り等)  
管理コストの低減化

(7) 前回の事務事業評価に対する改革・改善の具体的内容

特になし(指摘事項はなかった)

【See】 2. 評価の部 \*原則は事前評価。

評価項目

目的 妥当性	①政策体系との整合性 (この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか?)	<input checked="" type="checkbox"/> 結びついている	汲取りや単独浄化槽から農集排に接続することにより、悪臭や害虫の発生がなくなり、生活環境の向上を図っている。生活雑排水の適切な処理により、水路、河川や霞ヶ浦の水質保全に努めている。
	②公共関与の妥当性 (なぜこの事業を市が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か?) (法定受託事業はその名称)	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である	河川や湖沼等の公共用水域の水質保全のためには、必要な施策である。
	③成果の向上余地 (成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか?)	<input type="checkbox"/> 向上余地がない	現状の維持管理で、水質基準を達成出来ている状況である。
有効性	④廃止・休止の成果への影響 (事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?)	<input checked="" type="checkbox"/> 影響有	ライフラインの停止を招き、大きな影響を及ぼす
	⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 (類似事業や統廃合の可能性はありますか? (市以外の取り組みも含む)) (他に手段がある場合) ⇨	<input type="checkbox"/> 余地がない	具体的な手段、事務事業名
効率性	⑥事業費・人件費の削減余地 (成果を下げずに事業費を削減できないか?やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか?)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある	業務内容や契約方法について、検討する必要がある。
	⑦受益機会・費用負担の適正化余地 (事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?)	<input checked="" type="checkbox"/> 公正・公平である	整備された地域内で、平等に汁液を受ける機会がある。

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 全体総括(振り返り、反省点)																							
①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	事業費を削減するためにも、施設管理契約については、業務内容や契約方法等の見直しをしなければならない。 経年劣化による機器故障が増加している。今後も機器故障は、増加していくことが見込まれるので、それに対応できる予算計上をしなければならない。																							
(3) 今後の事業の方向性	(4) 改革・改善による期待成果 (終了・廃止・休止の場合は記入不要)																							
<input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 改革改善を行う <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止	(複数回答可) <input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 効率性の改善 <input type="checkbox"/> 有効性の改善 <input type="checkbox"/> 公平性の改善 <input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 連携ができる																							
(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策	(6) 事務事業優先度評価結果																							
維持管理費削減 ・費用をかけずに成果を維持するようするためには、現状の委託業務内容で、無駄等がないか一つずつ洗い出さなければならない。 機器故障の増加 ・メンテナンスを行い、機器の長持ちするよう努めている上で、機器故障が増加している。しかし、市財政も厳しい状況であるため、修繕予算を増やすことが厳しい状況である。	<table border="1"> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td>○</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> </table>	成果	向上				維持	○			低下						コスト					削減	維持	増加
成果	向上																							
	維持		○																					
	低下																							
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
(6) 事務事業優先度評価結果 成果優先度評価結果 コスト削減優先度評価結果																								

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

(1) 課長評価	(2) 部長確認及び評価 (課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合)
課長確認後の評価 <input type="checkbox"/> A A: 継続(現状維持) C: 終了、廃止、休止 B: 継続(改革改善を行う) D: 2次評価へ提出	確認欄 <input type="checkbox"/> 確認