



|       |                   |         |             |     |       |
|-------|-------------------|---------|-------------|-----|-------|
| 事務事業名 | 市町村消費者行政推進協議会参画事業 | 事務事業No. | 40203000698 | 所属課 | 生活安全課 |
|-------|-------------------|---------|-------------|-----|-------|

【Do】 1. 事務事業の現状把握(その2)

|  |
|--|
| (5) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?<br>消費者行政の効果的な推進を図る。<br>社会の変化に応じ、トラブルや被害が発生した際に、迅速・適切な解決や被害者救済が円滑にできるよう消費者行政担当者の情報交換等を実施している。 |
| (6) この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者)からどんな意見や要望が寄せられているか?<br>この事業を展開するには、県及び県西ブロックと連携を図り更に密にして取り組む必要がある   |
| (7) 前回の事務事業評価に対する改革・改善の具体的内容   |

【See】 2. 評価の部 \*原則は事前評価。

評 価 項 目

|           |   |
|-----------|---|
| 目的<br>妥当性 | ①政策体系との整合性 (この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか?)<br><input checked="" type="checkbox"/> 結びついている<br>社会の変化に応じ、トラブルや被害が発生した際に、迅速・適切な解決や被害者救済が円滑にできるよう消費者行政担当者の情報交換等を実施していることは、消費生活対策の推進に結び付く。 |
|           | ②公共関与の妥当性 (なぜこの事業を市が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か?) (法定受託事業はその名称)<br><input checked="" type="checkbox"/> 妥当である<br>功名かつ悪質化してきた消費者問題が多発傾向にあって、市民が安心できる対応するために県及びブロックで協力して支援していくことは必要である              |
|           | ③成果の向上余地 (成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか?)<br><input type="checkbox"/> 向上余地がない<br>充実した消費者施策を県と連携して行っていくためには、現状維持が望ましい。  |
| 有効性       | ④廃止・休止の成果への影響 (事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?)<br><input checked="" type="checkbox"/> 影響有<br>県と連携して実施している事業であり、消費者被害がある限り廃止・中止はできない。   |
|           | ⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 (類似事業や統廃合の可能性はありますか?(市以外の取り組みも含む)<br>(他に手段がある場合) → 具体的な手段、事務事業名<br><input type="checkbox"/> 余地がない<br>可能性はない   |
| 効率性       | ⑥事業費・人件費の削減余地 (成果を下げずに事業費を削減できないか?やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか?)<br><input type="checkbox"/> 削減余地がない<br>県より按分されている事業費のため、削減の余地はない。  |
| 公平性       | ⑦受益機会・費用負担の適正化余地 (事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?)<br><input checked="" type="checkbox"/> 公正・公平である<br>県と連携して行っているため、消費者問題の情報発信や県内被害状況など情報を一斉に発信してくれ                                |

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)

|  |  |    |    |     |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |  |  |    |  |  |  |
|--|--|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|--|--|----|--|--|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果<br>①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>②有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>③効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり  | (2) 全体総括(振り返り、反省点)<br>県内ではセブ電話詐欺被害が急増しており、桜川市で被害をださないため、県や県西ブロックと情報を共有し連携を図りながら対応していくことが必要である。   |    |    |     |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |  |  |    |  |  |  |
| (3) 今後の事業の方向性<br><input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 改革改善を行う → <input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input type="checkbox"/> 効率性の改善<br><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 有効性の改善 <input type="checkbox"/> 公平性の改善<br><input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 連携ができる | (4) 改革・改善による期待成果<br>(終了・廃止・休止の場合は記入不要)<br><table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> |    |    | コスト |  |  | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 |  |  |  | 維持 |  | ○ |  |  | 低下 |  |  |  |
|  |  |    |    | コスト |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |  |  |    |  |  |  |
|  |  | 削減 | 維持 | 増加  |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |  |  |    |  |  |  |
| 成果   | 向上   |    |    |     |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |  |  |    |  |  |  |
|  | 維持   |    | ○  |     |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |  |  |    |  |  |  |
|  | 低下   |    |    |     |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |  |  |    |  |  |  |
| (5) 改革, 改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策  |  |    |    |     |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |  |  |    |  |  |  |
| (6) 事務事業優先度評価結果<br>成果優先度評価結果 ⑨<br>コスト削減優先度評価結果 ⑥   |  |    |    |     |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |   |  |  |    |  |  |  |

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

|   |   |
|---|---|
| (1) 課長評価<br>課長確認後の評価<br><input checked="" type="checkbox"/> A<br>A: 継続(現状維持) C: 終了、廃止、休止<br>B: 継続(改革改善を行う) D: 2次評価へ提出 | (2) 部長確認及び評価 (課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合)<br>確認欄<br><input type="checkbox"/> |
|---|---|