

平成28年度

事務事業評価表 A (平成27年度の実績評価)

記入年月日  
平成 28 年 4 月 8 日

Table with columns for 事務事業名, 事業区分, 担当, 政策体系, 予算科目, 法令根拠. Includes details for '補装具費交付事業' and '障害者福祉事業'.

(Do) 1. 事務事業の現状把握 (その1)

Table with 2 columns: ①事務事業の概要 (事務事業の全体像) and ②担当が行う業務の内容・やり方・手順. Includes details on '補装具の種類' and '扶助費'.

(2) 事務事業の手段・対象・意図と各指標、指標値の推移

Table with columns for ①手段, ②対象, ③意図 and various indicators (4活動指標, 5対象指標, 6成果指標) across years 26-30.

(3) 投入量 (事業費) の推移

Table showing input amounts (事業費) by source (国庫支出金, 県支出金, etc.) and personnel costs (正規職員従事人数, 人件費) across years 26-30.

Table showing internal costs (事業費の内訳) for 27 and 28 fiscal years, including '20 扶助費'.

(4) 当該年度の実施内容

Table for implementation content (実施内容) for 28, 29, and 30 fiscal years, including a list of main activities and a right-pointing arrow.

|       |          |         |             |     |       |
|-------|----------|---------|-------------|-----|-------|
| 事務事業名 | 補装員費交付事業 | 事務事業No. | 20403000497 | 所属課 | 社会福祉課 |
|-------|----------|---------|-------------|-----|-------|

【Do】 1. 事務事業の現状把握(その2)

(5) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?  
 身体障害者福祉法により、身体障害者の活動を援助するための事業として実施。平成17年10月から新たに障害者基本法に基づき事業を継続。平成17年10月に障害者自立支援法は施行され、利用者が原則1割負担する新制度に改正が行われた。また、身体障害者の補装員の技術革新により機能向上が図られたが、旧法では無料で利用できた低所得者に応分の負担が課せられるようになった。

(6) この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者)からどんな意見や要望が寄せられているか?  
 補装員の給付は、基本的な身体に障害を持つ方の機能を補うものであり、福祉の向上のために不可欠な事業である。

(7) 前回の事務事業評価に対する改革・改善の具体的内容

【See】 2. 評価の部 \*原則は事前評価。

評価項目

|       |  |  |   |
|-------|--|--|---|
| 目的妥当性 | ①政策体系との整合性 (この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか?)              | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている  | 身体の機能が失われた部分に補装員を付けることにより、自立や社会参加の促進につながる。  |
|       | ②公共関与の妥当性 (なぜこの事業を市が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か?) (法定受託事業はその名称)     | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である    | 法に基づき定められているもので、市の関与なくして行うことはできない。  |
|       | ③成果の向上余地 (成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか?) | <input type="checkbox"/> 向上余地がない             | 当該事業は、身体障害者の増加傾向等に左右される。  |
| 有効性   | ④廃止・休止の成果への影響 (事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?)                          | <input checked="" type="checkbox"/> 影響有      | 法に基づき実施される事業であり、廃止、休止についても法の規定に左右される。法の一部改正等による利用者への経済的影響は大きいものがある。   |
|       | ⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 (類似事業や統廃合の可能性はありますか? (市以外の取り組みも含む)) (他に手段がある場合) ⇨  | <input type="checkbox"/> 余地がない               | 法に基づいた事業であり、他に手段はない。  |
| 効率性   | ⑥事業費・人件費の削減余地 (成果を下げずに事業費を削減できないか?やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか?)           | <input type="checkbox"/> 削減余地がない             | 事業費は身体障害者の増減、利用者の障害の程度等に左右される要素が大きい。人件費については、補装員の受付から給付までの一連の流れの中で、処理するケースによっては事務処理に要する時間もかなり必要であり、削減余地はない。 |
| 公平性   | ⑦受益機会・費用負担の適正化余地 (事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?)    | <input checked="" type="checkbox"/> 公正・公平である | 法により、市と利用者の負担割合は定められており公正である。   |

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)

|  |  |     |    |    |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |  |  |     |  |  |  |  |    |    |    |
|--|--|-----|----|----|--|--|----|--|---|--|----|--|--|--|--|--|-----|--|--|--|--|----|----|----|
| (1) 1次評価者としての評価結果  | (2) 全体総括(振り返り、反省点)   |     |    |    |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |  |  |     |  |  |  |  |    |    |    |
| ①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>②有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>③効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 全体的に適切である。   |     |    |    |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |  |  |     |  |  |  |  |    |    |    |
| (3) 今後の事業の方向性  | (4) 改革・改善による期待成果 (終了・廃止・休止の場合は記入不要)  |     |    |    |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |  |  |     |  |  |  |  |    |    |    |
| <input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 改革改善を行う <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持<br><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止  | (複数回答可)<br><input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input type="checkbox"/> 効率性の改善<br><input type="checkbox"/> 有効性の改善 <input type="checkbox"/> 公平性の改善<br><input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 連携ができる  |     |    |    |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |  |  |     |  |  |  |  |    |    |    |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策   | <table border="1"> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> </table> | 成果  | 向上 |    |  |  | 維持 |  | ○ |  | 低下 |  |  |  |  |  | コスト |  |  |  |  | 削減 | 維持 | 増加 |
| 成果   | 向上   |     |    |    |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |  |  |     |  |  |  |  |    |    |    |
|  | 維持   |     |    | ○  |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |  |  |     |  |  |  |  |    |    |    |
|  | 低下   |     |    |    |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |  |  |     |  |  |  |  |    |    |    |
|  |  | コスト |    |    |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |  |  |     |  |  |  |  |    |    |    |
|  |  | 削減  | 維持 | 増加 |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |  |  |     |  |  |  |  |    |    |    |
| (6) 事務事業優先度評価結果  |  |     |    |    |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |  |  |     |  |  |  |  |    |    |    |
| 成果優先度評価結果  | ⑤  |     |    |    |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |  |  |     |  |  |  |  |    |    |    |
| コスト削減優先度評価結果   | ⑧  |     |    |    |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |  |  |     |  |  |  |  |    |    |    |

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

|  |  |
|--|--|
| (1) 課長評価   | (2) 部長確認及び評価 (課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合) |
| 課長確認後の評価<br><input type="checkbox"/> A A:継続(現状維持) C:終了、廃止、休止<br><input type="checkbox"/> B B:継続(改革改善を行う) D:2次評価へ提出 | 確認欄<br><input type="checkbox"/>        |