

平成28年度

事務事業評価表 A (平成27年度の実績評価)

記入年月日  
平成 28 年 4 月 8 日

Table with columns for 事務事業名, 事業区分, 担当, 政策体系, 予算科目, 法令根拠. Includes details for '日本赤十字事業' and '社会福祉の推進'.

(Do) 1. 事務事業の現状把握 (その1)

Table with 2 columns: ①事務事業の概要 (事務事業の全体像) and ②担当者が行う業務の内容・やり方・手順. Includes details about recruitment and disaster relief activities.

(2) 事務事業の手段・対象・意図と各指標、指標値の推移

Table with columns for ①手段, ②対象, ③意図 and various indicators (活動指標, 対象指標, 成果指標) with data for 26-30 years.

(3) 投入量 (事業費) の推移

Table showing input amounts (事業費) and personnel costs (人件費) for 26-30 years, including a breakdown by source (国庫, 県, 地方債, etc.).

Table for 事業費の内訳 (Breakdown of business costs) for 27 and 28 years, including a summary row (合計).

(4) 当該年度の実施内容

Table for implementation content (実施内容) for 28, 29, and 30 years, with a note about recording content and a list of main activities.

|       |         |         |             |     |       |
|-------|---------|---------|-------------|-----|-------|
| 事務事業名 | 日本赤十字事業 | 事務事業No. | 20301000474 | 所属課 | 社会福祉課 |
|-------|---------|---------|-------------|-----|-------|

【Do】 1. 事務事業の現状把握(その2)

|   |  |
|---|--|
| (5) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?<br>日本赤十字社は創立して100年以上の歴史があり、かなり以前から市町村として協力していると思われる。日本赤十字社は、人道を基本理念として、国内外において、災害救助をはじめ、ボランティア育成等多岐にわたり事業を行っており、行政が行う非常災害時救護事務に従事する等大きな役割を果たしている。 |  |
| (6) この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者)からどんな意見や要望が寄せられているか?<br>特になし  |  |
| (7) 前回の事務事業評価に対する改革・改善の具体的内容  |  |

【See】 2. 評価の部 \*原則は事前評価。

評価項目

|           |  |
|-----------|--|
| 目的<br>妥当性 | ①政策体系との整合性 (この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか?)<br><input checked="" type="checkbox"/> 結びついている 災害が発生した場合に支援するものであり、暮らしを支える社会保障になっており、地域福祉の支援への貢献度は大きい。               |
|           | ②公共関与の妥当性 (なぜこの事業を市が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か?) (法定受託事業はその名称)<br><input checked="" type="checkbox"/> 妥当である 災害時支援など市民の安全確保に係る事業であるため、市が行うことは妥当である。                         |
|           | ③成果の向上余地 (成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか?)<br><input type="checkbox"/> 向上余地がない 全世帯を対象に日赤社資の募集を行っており、成果は上がっている。日赤地区事業を適切に行っており、これ以上の成果向上余地はない。      |
| 有効性       | ④廃止・休止の成果への影響 (事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?)<br><input checked="" type="checkbox"/> 影響有 赤十字社事業は、国や地方公共団体の手に及ばない傷病者の救護を第1の目的としてつくられた団体であり、赤十字社の活動を推進することは、国や地方公共団体にとってもプラスである。 |
|           | ⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 (類似事業や統廃合の可能性はありますか? (市以外の取り組みも含む)) (他に手段がある場合) → 具体的な手段、事務事業名<br><input type="checkbox"/> 余地がない 類似事業はない。  |
| 効率性       | ⑥事業費・人件費の削減余地 (成果を下げずに事業費を削減できないか?やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか?)<br><input type="checkbox"/> 削減余地がない 赤十字社から依頼された事務事業であり、人件費を削減できる余地はない。  |
| 公平性       | ⑦受益機会・費用負担の適正化余地 (事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?)<br><input checked="" type="checkbox"/> 公正・公平である 全市民が対象であり、受益機会は公正・公平である。                                   |

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)

| (1) 1次評価者としての評価結果   |  | (2) 全体総括(振り返り、反省点)  |    |    |  |     |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|---|--|---|----|----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| ①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>②有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>③効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり  | ・赤十字社事業は、国や地方公共団体の手に及ばない傷病者の救護を第1の目的としてつくられた団体であり、赤十字社の活動を推進することは、国や地方公共団体にとってもプラスである。 |   |    |    |  |     |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| (3) 今後の事業の方向性   |  | (4) 改革・改善による期待成果 (終了・廃止・休止の場合は記入不要)   |    |    |  |     |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| <input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 改革改善を行う → <input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input type="checkbox"/> 効率性の改善<br><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 有効性の改善 <input type="checkbox"/> 公平性の改善<br><input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 連携ができる |  | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> |    |    |  | コスト |  |  | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 |  |  |  | 維持 |  |  |  | 低下 |  |  |  |
|   |  | コスト   |    |    |  |     |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|   |  | 削減  | 維持 | 増加 |  |     |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| 成果  | 向上   |   |    |    |  |     |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|   | 維持   |   |    |    |  |     |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|   | 低下   |   |    |    |  |     |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| (5) 改革, 改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策   |  |   |    |    |  |     |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| (6) 事務事業優先度評価結果   |  |   |    |    |  |     |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| 成果優先度評価結果   |  |   |    |    |  |     |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| コスト削減優先度評価結果  |  |   |    |    |  |     |  |  |    |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |  |    |  |  |  |

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

|   |  |
|---|--|
| (1) 課長評価  | (2) 部長確認及び評価 (課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合) |
| 課長確認後の評価<br><input checked="" type="checkbox"/> A A:継続(現状維持) C:終了、廃止、休止<br><input type="checkbox"/> B B:継続(改革改善を行う) D:2次評価へ提出 | 確認欄<br><input type="checkbox"/>        |