

平成28年度

事務事業評価表 A (平成27年度の実績評価)

記入年月日
平成 28 年 4 月 8 日

| | | | | | | | | | |
|----------|-------|-----------------------|----|----|----|----------|----------|---------|-----------------------------|
| 事務事業名 | | 民生委員推薦会運営事業 | | | | 事業区分 | | 担当 | |
| | | | | | | 新規/継続 | 継続 | 事務事業No. | 020301000470 |
| | | | | | | 単独/補助 | 補助 | | 040101 |
| 政策体系 | | 政策体系上の位置付け | | | | 主要事業 | | 所属課 | 社会福祉課 |
| 総合計画の施策名 | | 0203 地域福祉の推進 | | | | 市長マニフェスト | | グループ | 社会福祉G |
| 政策名 | | 02 安心と安らぎのある健康福祉社会づくり | | | | 未来PJ事業 | | | |
| 施策名 | | 03 地域福祉の推進 | | | | 合併建設計画事業 | | | |
| 基本事業名 | | 01 社会福祉活動の推進 | | | | 対象外 | | | |
| | | 財務会計上の位置付け | | | | 事業期間 | | | |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 | 細 | 一般会計 | | 単年度繰返し (年度~) |
| | 01 | 03 | 01 | 01 | 02 | 00 | 社会福祉総務事業 | | ← 期間限定の場合、総投入量を(3)投入量の右側に記入 |
| 法令根拠 | 民生委員法 | | | | | | | | |

【Do】 1. 事務事業の現状把握 (その1)

| | |
|---|---|
| (1) 事務事業の概要 | |
| ①事務事業の概要 (事務事業の全体像) | ②担当者が行う業務の内容・やり方・手順 |
| <p>民生委員推薦会は、民生委員法に基づき、市長が委嘱した市議会議員、民生委員、社会福祉事業を実施する関係者、社会福祉団体の代表者、教育関係者、関係行政機関の職員で構成し、10名以内で組織される。</p> <p>民生委員推薦会が民生委員を推薦するにあたっては、市町村の議会の議員の選挙権を有する者のうち、人格識見高く、広く社会の実情に通じ、且つ、社会福祉の増進に熱意のある者を民生委員候補者として県に推薦する。</p> <p>推薦会委員の任期は平成30年3月31日までの3年間。</p> | <p>【業務の内容】民生委員児童委員の一斉改選(3年ごと)における推薦書の取りまとめ。欠員が生じた場合、担当地区から新民生委員児童委員を推薦してもらい、当推薦会で決定した後、県が行う推薦会の日程に合わせ民生委員候補者推薦書類を提出する。茨城県社会福祉審議会及び関東信越厚生局から適任と認め辞令が交付されたら、市長より委嘱書の伝達を行う。</p> <p>【主な活動】任期が平成28年11月までなので、8月に一斉改選推薦会の開催予定。</p> |

(2) 事務事業の手段・対象・意図と各指標、指標値の推移

| ①手段 (担当者の活動内容) | ④活動指標 (活動量を表す指標) | 単位 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度 |
|--|---------------------------|----|-------|-------|--------|-------|-------|
| | | | (実績) | (実績) | (計画) | (目標) | (目標) |
| 一斉改選・欠員が生じた場合に、推薦会を開催する。 | 開催回数 | 回 | 0.00 | 3.00 | 2.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| ②対象 (誰、何を対象にしているのか) | ⑤対象指標 (対象の大きさを表す指標) | 単位 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度 |
| 民生委員推薦会委員 | 委員数 | 人 | 14.00 | 10.00 | 10.00 | 10.00 | 10.00 |
| | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| ③意図 (この事業によって対象をどう変えるのか) | ⑥成果指標 (対象における意図の達成度を表す指標) | 単位 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度 |
| 福祉施策の全般にわたる各種関連業務等に関し、行政とのパイプ役として適任者を選任するため、地元区長との調整、地域の実情等を勘案しながら推薦を行う。 | 被推薦人数 | 人 | 0.00 | 2.00 | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

(3) 投入量 (事業費) の推移

| 投入 | 事業費 | 財源内訳 | 単 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 期間限定 総投入量 | |
|----|----------------|----------|---------|--------|-------|-------|-------|-------|--------------|---|
| | | | | (実績) | (実績) | (計画) | (目標) | (目標) | | |
| 入 | 業 | 費 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 県支出金 | 千円 | 25 | 18 | 18 | 18 | 18 | 0 |
| | | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 使用料・手数料 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 一般財源 | 千円 | 50 | 33 | 42 | 57 | 57 | 0 |
| | 事業費計(A) | 千円 | 75 | 51 | 60 | 75 | 75 | 0 | | |
| 量 | 費 | 正規職員従事人数 | 人 | 0.00人 | 0.00人 | 0.00人 | 0.00人 | 0.00人 | / | |
| | | 述べ業務時間 | 時間 | 115.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | |
| | | 人件費計(B) | 千円 | 334 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 409 | 51 | 60 | 75 | 75 | | | |

| 事業費の内訳 | 27年度事業費 実績 (千円) | | | | 28年度事業費 予算 (千円) | | | |
|--------|-----------------|----|-------|----|-----------------|----|----|----|
| | 科目 | 金額 | 科目 | 金額 | 科目 | 金額 | 科目 | 金額 |
| | 01 報酬 | 51 | 01 報酬 | 60 | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | 合計 | 51 | 合計 | 60 | | | | |

(4) 当該年度の実施内容

| 実施内容 | 28年度の事業内容 | 29年度の事業内容 | 30年度の事業内容 |
|--|-----------|-----------|-----------|
| <p>※下記に該当する事業は、年度ごとに事業内容を記入する</p> <ul style="list-style-type: none"> ・主要事業 ・市長マニフェスト ・未来PJ事業 ・合併建設計画事業 | | | |

| | | | | | |
|-------|-------------|---------|-------------|-----|-------|
| 事務事業名 | 民生委員推薦会運営事業 | 事務事業No. | 20301000470 | 所属課 | 社会福祉課 |
|-------|-------------|---------|-------------|-----|-------|

【Do】 1. 事務事業の現状把握(その2)

| |
|--|
| (5) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? 民生委員法の規定に基づき、3年毎に一次改選を行う。市内の各層から民生委員児童委員候補者を選出するため設置が義務付けられている。また、委員に欠員が生じたときには速やかに選任を行う。 民生委員推薦会は合併以前から組織されており、市になって再組織された。 |
| (6) この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者)からどんな意見や要望が寄せられているか? 特になし |
| (7) 前回の事務事業評価に対する改革・改善の具体的内容 |

【See】 2. 評価の部 *原則は事前評価。

評価項目

| | | |
|-----------|---|--|
| 目的 妥当性 | ①政策体系との整合性 (この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか?) <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている | 福祉施策の全般にわたる各種関連事務等に関し、行政とのパイプ役として適任者を推薦するため、地元区長との調整、地域の実情等を勘案しながら社会福祉の増進に熱意のある者の推薦を行い。地域住民が安心してできる地域の実現を図ることができる。 |
| | ②公共関与の妥当性 (なぜこの事業を市が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か?) (法定受託事業はその名称) <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である | 民生委員推薦会は、民生委員法に基づき設置しなければならない。また、各地域の意向を集約し、福祉に理解を示す適材の確保には不可欠である。 |
| 有効性 | ③成果の向上余地 (成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか?) <input type="checkbox"/> 向上余地がない | 民生委員推薦会は、民生委員法に基づき、市長が委嘱した市議会議員、民生委員、社会福祉事業を実施する関係者、社会福祉団体の代表者、教育関係者、関係行政機関の職員、学識経験者から選出されており、委員を推薦する組織として適正と思われる。 |
| | ④廃止・休止の成果への影響 (事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?) <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 | 民生委員推薦会は、民生委員法に基づき設置される。廃止、休止はできない。 |
| | ⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 (類似事業や統廃合の可能性はありますか? (市以外の取り組みも含む)) (他に手段がある場合) → 具体的な手段、事務事業名 <input type="checkbox"/> 余地がない | 民生委員推薦会は、民生委員法に基づき設置されるため類似事業との連携は図れない。 |
| 効率性 | ⑥事業費・人件費の削減余地 (成果を下げずに事業費を削減できないか?やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか?) <input type="checkbox"/> 削減余地がない | 民生委員推薦会委員の定数は、民生委員法等に基づき、市長が委嘱し、計10名で以内組織されていて、意見を集約するためには必要である。民生委員の一次改選や欠員が生じた場合、推薦会を開催するものであるため、人件費は削減できない。 |
| 公平性 | ⑦受益機会・費用負担の適正化余地 (事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?) <input checked="" type="checkbox"/> 公正・公平である | 委員の選任にあたっては、政治的な色合い等の選任にならぬよう、中立・公正な判断で人選に努めなければならない。 |

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|----|----|----|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|-----|--|--|--|--|--|--|----|----|----|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 平成27年度は欠員が生じたため、タイムスケジュールを作り、区長に推薦の依頼を行い、推薦会を開催した。 また、規則の一部改正をし、定数を削減した。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性 | (4) 改革・改善による期待成果 (終了・廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 → <input type="checkbox"/> 改革改善を行う → (複数回答可) <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 → <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 | <input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input type="checkbox"/> 効率性の改善 <input type="checkbox"/> 有効性の改善 <input type="checkbox"/> 公平性の改善 <input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 連携ができる | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 | <table border="1"> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="5" style="text-align: center;">コスト</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> </table> | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | | コスト | | | | | | | 削減 | 維持 | 増加 |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (6) 事務事業優先度評価結果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果優先度評価結果 ⑦ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| コスト削減優先度評価結果 ⑥ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

| | |
|--|--|
| (1) 課長評価 | (2) 部長確認及び評価 (課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合) |
| 課長確認後の評価 <input type="checkbox"/> A A:継続(現状維持) C:終了、廃止、休止 <input type="checkbox"/> B B:継続(改革改善を行う) D:2次評価へ提出 | 確認欄 <input type="checkbox"/> |