

平成28年度

## 事務事業評価表 A ( 平成27年度 の実績評価)

記入年月日  
平成 28 年 3 月 31 日

### (Do) 1. 事務事業の現状把握（その1）

## (1) 事務事業の概要

手段	①事務事業の概要（事務事業の全体像）	②担当者が行う業務の内容・やり方・手順
	<p>近年、災害が広域化、大規模化しており、また、原子力発電所の事故等が発生した場合を想定し、地域での協力体制をより強固にすることを目的として、平成25年2月19日に茨城県県西都市間における災害時相互応援協定を締結した。</p> <p>平成27年9月9日から11日にかけて発生した関東・東北豪雨の際には、特に甚大な被害を被った常総市を支援するため、茨城県県西都市間における災害時相互応援協定により物資の支援及び職員による人的応援を実施した。</p>	<p>常総市での災害をうけ、備蓄品や食料などの支援物資、職員の派遣の手配を行った。物資の支援は9月11日、14日、15日に実施した。職員の派遣は9月13日～10月31日まで実施し、延べ116人を派遣した。</p>

## (2) 事務事業の手段・対象・意図と各指標、指標値の推移

①手段 (担当者の活動内容)	④活動指標 (活動量を表す指標)	単位	26年度	27年度	28年度	29年度	30年度
			(実績)	(実績)	(計画)	(目標)	(目標)
支援物資・派遣職員の手配	支援要請回数	回	0.00	7.00	0.00	0.00	0.00
			0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
			0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
			0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
②対象 (誰、何を対象にしているのか)	⑤対象指標 (対象の大きさを表す指標)	単位	26年度 (実績)	27年度 (実績)	28年度 (計画)	29年度 (目標)	30年度 (目標)
茨城県県西都市間における災害時相互応援に関する協定の締結市町村	県西都市間における災害時相互応援協定の締結市町	市町	0.00	11.00	0.00	0.00	0.00
			0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
			0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
③意図 (この事業によって対象をどう変えるのか)	⑥成果指標 (対象における意図の達成度を表す指標)	単位	26年度 (実績)	27年度 (実績)	28年度 (計画)	29年度 (目標)	30年度 (目標)
被災者への支援と被災地の復旧を支援する	派遣職員数	人	0.00	116.00	0.00	0.00	0.00
			0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
			0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

### (3) 投入量(事業費)の推移

(3) 投入量(事業費)の推移		(実績)	(実績)	(計画)	(目標)	(目標)	総投入量
投 入 量	事業費 内訳	国庫支出金	千円	0	0	0	0
		県支出金	千円	0	0	0	0
		地方債	千円	0	0	0	0
		使用料・手数料	千円	0	0	0	0
		その他	千円	0	0	0	0
		一般財源	千円	0	473	0	0
		事業費計(A)	千円	0	473	0	0
人 件 費	正規職員従事人数	人	0.00人	2.00人	0.00人	0.00人	0.00人
	述べ業務時間	時間	0.00	50.00	0.00	0.00	0.00
	人件費計(B)	千円	0	145	0	0	0

(4) 当該年度の実施内容	28年度の事業内容	29年度の事業内容	30年度の事業内容
<p>※下記に該当する事業は、年度ごとに事業内容を記入する</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・主要事業</li> <li>・市長マニフェスト</li> <li>・未来PJ事業</li> <li>・合併建設計画事業</li> </ul>			

事務事業名	県西地域都市間における被災地域等応援事業	事務事業No.	10602000968	所属課	秘書広報課
-------	----------------------	---------	-------------	-----	-------

## 【Do】 1. 事務事業の現状把握（その2）

(5) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？

広域化、大規模化している災害に対応するとともに、原子力発電所の事故等が発生した場合を想定し、地域間の協力体制を強固にするため、平成25年2月19日に茨城県県西都市間における災害時相互応援協定を締結した。

平成27年9月9日から11日にかけて発生した関東・東北豪雨の際には、茨城県県西都市間における災害時相互応援協定に基づき特に甚大な被害を受けた常総市を支援するため、物資の支援及び職員による人的応援を実施した。

(6) この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者）からどんな意見や要望が寄せられているか？

昨年の関東・東北豪雨の際には、協定から2年半が経過し、市と町が一緒の協定であり、災害時の緊急を要する中、事務局の所在等の明確な認識がとれていなかった。そのため、協定の初動における各市町村の窓口の明確化や事務局の所在地、県市長会との調整、被災をしている状況で他市町村への支援など課題が残ったため、毎年1回程度会議を行っていくことになった。

## (7) 前回の事務事業評価に対する改革・改善の具体的な内容

【See】 2. 評価の部 \*原則は事前評価。

## 評価項目

①政策体系との整合性		(この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？)	
目的妥当性	結びついている	災害時防災協定に基づく事業なので政策体系に結びついている。	
	妥当である	民間の支援はもちろんのこと、市が率先的に応援しなければならない。	
③ 成果の向上余地		(成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないか？)	
向上余地がある		被災地が混乱しているなか、必要な支援を有効に行い、連絡体制の確立を図るため、連絡調整会議を密にすることになった。	
④ 廃止・休止の成果への影響		(事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？)	
影響有		廃止した場合、被災地においては、復旧、復興が遅れることになるので影響がある	
⑤類似事業との統廃合・連携の可能性		(類似事業や統廃合の可能性がありますか？(市以外の取り組みも含む))	
(他に手段がある場合) → 具体的な手段、事務事業名		市長会参画事業	
統廃合ができる		町村も入っているが、基本的に茨城県県西市長会をもとにした災害応援協定なので、市長会参画事業と統廃合できる	
⑥事業費・人件費の削除余地		(成果を下げずに事業費を削除できないか？やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか？)	
削減余地がない		災害時の規模により業務時間は変わってくるが、今回は大規模かつ長期的な支援が必要であったため削減するのは難しい。	
⑦ 受益機会・費用負担の適正化余地		(事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？)	
公正・公平である		災害による応援があるので公平・公正である。	

## 【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性（次年度計画と予算への反映）

(1) 1次評価者としての評価結果		(2) 全体総括（振り返り、反省点）	
①目的妥当性 ■ 適切 □ 非適切		見直し余地あり	
②有効性 □ 適切 ■ 非適切		見直し余地あり	
③効率性 ■ 適切 □ 非適切		見直し余地あり	
④公平性 ■ 適切 □ 非適切		見直し余地あり	
⑤類似事業との統廃合・連携の可能性		(類似事業や統廃合の可能性がありますか？(市以外の取り組みも含む))	
(他に手段がある場合) → 具体的な手段、事務事業名		市長会参画事業	
統廃合ができる		町村も入っているが、基本的に茨城県県西市長会をもとにした災害応援協定なので、市長会参画事業と統廃合できる	
⑥事業費・人件費の削除余地		(成果を下げずに事業費を削除できないか？やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか？)	
削減余地がない		災害時の規模により業務時間は変わってくるが、今回は大規模かつ長期的な支援が必要であったため削減するのは難しい。	
⑦ 受益機会・費用負担の適正化余地		(事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？)	
公正・公平である		災害による応援があるので公平・公正である。	
(3) 今後の事業の方向性		(4) 改革・改善による期待成果	
■ 終了 □ 繼続		□ 改革改善を行う → (複数回答可)	
□ 廃止 □ 休止		□ 目的の再設定 □ 有効性の改善 □ 統廃合ができる	
→ □ 現状維持		□ 効率性の改善 □ 公平性の改善 □ 連携ができる	
(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題（壁）とその解決策		(6) 事務事業優先度評価結果	
		コスト	
		削減 維持 増加	
		向上	
		維持	
		低下	
成果優先度評価結果		コスト削減優先度評価結果	

## 【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

(1) 課長評価		(2) 部長確認及び評価 (課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合)	
課長確認後の評価		確認欄	
<input type="checkbox"/>	A：継続（現状維持） B：継続（改革改善を行う）	C：終了、廃止、休止 D：2次評価へ提出	