

平成28年度

事務事業評価表 A (平成27年度の実績評価)

記入年月日  
平成 28 年 4 月 1 日

Table with columns for 事務事業名, 事業区分, 担当, 所属課, 事業期間, 予算科目, 法令根拠. Includes details for 'O101 計画的・効率的な自治体運営の推進'.

【Do】 1. 事務事業の現状把握 (その1)

Table with 2 columns: ①事務事業の概要 (事務事業の全体像), ②担当者が行う業務の内容・やり方・手順. Includes text about the 2019 reform and the current evaluation process.

(2) 事務事業の手段・対象・意図と各指標、指標値の推移

Table with 5 columns: ①手段, ②対象, ③意図, ④活動指標, ⑤対象指標, ⑥成果指標. Includes data for '権限移譲の意向について' and '移譲事務の受入'.

Table with 7 columns: (3) 投入量 (事業費) の推移, 26年度 (実績), 27年度 (実績), 28年度 (計画), 29年度 (目標), 30年度 (目標), 期間限定総投入量. Includes sub-tables for '事業費' and '人件費'.

Table with 4 columns: 27年度事業費 実績 (千円), 28年度事業費 予算 (千円), 合計, 合計. Includes a '事業費の内訳' section.

Table with 4 columns: (4) 当該年度の実施内容, 28年度の事業内容, 29年度の事業内容, 30年度の事業内容. Includes a list of main activities and a right-pointing arrow.

|       |                 |         |             |     |     |
|-------|-----------------|---------|-------------|-----|-----|
| 事務事業名 | 地方分権・権限移譲連絡調整事務 | 事務事業No. | 10102000728 | 所属課 | 総務課 |
|-------|-----------------|---------|-------------|-----|-----|

【Do】 1. 事務事業の現状把握 (その2)

(5) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか? 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか?  
 県では、平成14年以降まちづくり特別市を対象に市町村への権限移譲を推進し、国からは、平成19年4月地方分権改革推進法が施行され「基礎自治体優先の原則」に基づき、市町村の自治権の拡充を図る方策として、県から市町村への権限移譲を推進することが勧告された。平成26年6月には第4次一括法が成立し、地方分権改革推進委員会の勧告事項については一通りの検討・対応が行われた。また、権限移譲について、提案募集方式・手挙げ方式が導入された。

(6) この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者)からどんな意見や要望が寄せられているか?  
 特に意見・要望等はない。

(7) 前回の事務事業評価に対する改革・改善の具体的内容

【See】 2. 評価の部 \*原則は事前評価。

評価項目

|           |   |  |
|-----------|---|--|
| 目的<br>妥当性 | ①政策体系との整合性 (この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか?意図することが結果に結びついているか?)<br><input checked="" type="checkbox"/> 結びついている            | 市が自立性を高め、自己完結的に事務を行うことは、地方分権に対応できる自治体を目指すことであり、市民ニーズを踏まえた多様な地域づくりに対応できる地域自治体制の構築に結びつくものである。                        |
|           | ②公共関与の妥当性 (なぜこの事業を市が行わなければならないのか?税金を投入して、達成する目的か?) (法定受託事業はその名称)<br><input checked="" type="checkbox"/> 妥当である     | 法令による事務の移譲及び県から市への権限移譲に関する事務事業であるため、市が行う事務である。   |
|           | ③成果の向上余地 (成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか?)<br><input type="checkbox"/> 向上余地がない          | 法令に定められた事務及び県の権限移譲計画により協議検討するものであるが、近隣市と比較して移譲事務は少ない傾向にある。しかしながら、当市の現状において移譲事務数を向上させることは難しい。                       |
| 有効性       | ④廃止・休止の成果への影響 (事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?)<br><input checked="" type="checkbox"/> 影響有                            | 基礎自治体への積極的な権限移譲が進められており、移譲事務の検討や協議を廃止すること及び休止はできない。また、県と移譲事務担当部署との連絡調整事務であり、各課対応とした場合、統一した見解や協力など他の事務にも影響が出ると思われる。 |
|           | ⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 (類似事業や統廃合の可能性はありますか? (市以外の取り組みも含む)) (他に手段がある場合) <input checked="" type="checkbox"/> 余地がない       | 具体的な手段、事務事業名<br>他に類似事業はない。   |
| 効率性       | ⑥事業費・人件費の削減余地 (成果を下げずに事業費を削減できないか?やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか?)<br><input type="checkbox"/> 削減余地がない                    | 事業費はなく、人件費についても、説明会の出席や移譲事務担当部署との連絡調整事務が主な業務であり、削減余地はない。   |
| 公平性       | ⑦受益機会・費用負担の適正化余地 (事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?)<br><input checked="" type="checkbox"/> 公正・公平である | 法令に定めのある事務のため適正化余地はない。   |

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性 (次年度計画と予算への反映)

|  |  |     |    |    |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |  |  |     |  |  |  |  |    |    |    |
|--|--|-----|----|----|--|--|----|--|---|--|----|--|--|--|--|--|-----|--|--|--|--|----|----|----|
| (1) 1次評価者としての評価結果  | (2) 全体総括(振り返り、反省点)   |     |    |    |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |  |  |     |  |  |  |  |    |    |    |
| ①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>②有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>③効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 権限移譲事務受入希望調査等により照会のあった移譲事務について協議・検討した。基礎自治体へ権限移譲すべきとされた事務の中で、一定の資格や専門的な知識・技術が必要とされる事務については、県からの指導助言が必要であり事務処理体制の整備が課題である。<br>平成28年度から1事務を受け入れることとなった。  |     |    |    |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |  |  |     |  |  |  |  |    |    |    |
| (3) 今後の事業の方向性  | (4) 改革・改善による期待成果 (終了・廃止・休止の場合は記入不要)  |     |    |    |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |  |  |     |  |  |  |  |    |    |    |
| <input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 改革改善を行う <input type="checkbox"/> 現状維持<br><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止   | (複数回答可)<br><input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input type="checkbox"/> 効率性の改善<br><input type="checkbox"/> 有効性の改善 <input type="checkbox"/> 公平性の改善<br><input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 連携ができる  |     |    |    |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |  |  |     |  |  |  |  |    |    |    |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策   | <table border="1"> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> </table> | 成果  | 向上 |    |  |  | 維持 |  | ○ |  | 低下 |  |  |  |  |  | コスト |  |  |  |  | 削減 | 維持 | 増加 |
| 成果   | 向上   |     |    |    |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |  |  |     |  |  |  |  |    |    |    |
|  | 維持   |     |    | ○  |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |  |  |     |  |  |  |  |    |    |    |
|  | 低下   |     |    |    |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |  |  |     |  |  |  |  |    |    |    |
|  |  | コスト |    |    |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |  |  |     |  |  |  |  |    |    |    |
|  |  | 削減  | 維持 | 増加 |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |  |  |     |  |  |  |  |    |    |    |
| (6) 事務事業優先度評価結果  |  |     |    |    |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |  |  |     |  |  |  |  |    |    |    |
| 成果優先度評価結果 ⑥  |  |     |    |    |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |  |  |     |  |  |  |  |    |    |    |
| コスト削減優先度評価結果 ⑧   |  |     |    |    |  |  |    |  |   |  |    |  |  |  |  |  |     |  |  |  |  |    |    |    |

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

|  |  |
|--|--|
| (1) 課長評価   | (2) 部長確認及び評価 (課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合) |
| 課長確認後の評価<br><input type="checkbox"/> A: 継続(現状維持) <input type="checkbox"/> C: 終了、廃止、休止<br><input type="checkbox"/> B: 継続(改革改善を行う) <input type="checkbox"/> D: 2次評価へ提出 | 確認欄<br><input type="checkbox"/>        |