

平成25年度

施策評価マネジメントシート(平成24年度の実績評価)

記入年月日
平成 25 年 6 月 13 日

| | | | | | | |
|-------|-----|---------------------|-----|-------------------------------------------|-------|-------|
| 施策No. | 政策名 | 市民と行政による豊かな地域の自治づくり | 主管課 | 企画課 | 主管課長名 | 横田 藤彦 |
| 106 | 施策名 | 広域行政の推進 | 関係課 | 秘書広報課、生活安全課、生涯学習課、都市整備課、環境対策課、商工観光課、健康推進課 | | |

1. 施策の目的と成果把握

| 目 | 施策の対象 | 対象指標名 | 単位 | 区分 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
|--------------------------|-----------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | 他自治体 | | ①地域連携している自治体数 | 団体 | 見込値 | | | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 実績値 | | | | | 4 | 4 | 4 | 4 | | | | |
| 見込値 | | | | | | | | | | | | |
| 実績値 | | | | | | | | | | | | |
| 的 | 施策の意図 | 成果指標名 | 単位 | 区分 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | 相互協力による行政サービスの提供や地域連携が図られる。 | ①広域の自治体が共同で行っている行政サービスに満足している市民の割合 | % | 目標値 | | | 70.2 | 77.0 | 77.0 | 77.0 | 80.0 | 80.0 |
| 実績値 | | | | 72.3 | 76.6 | 69.4 | 74.7 | | | | | |
| ②広域の自治体が共同して行っている行政サービス数 | | 件 | 目標値 | | | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | |
| | | | 実績値 | 10 | 10 | 9 | 9 | | | | | |
| ③相互連携している事業数 | | 件 | 目標値 | | | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | |
| | | | 実績値 | 3 | 3 | 3 | 3 | | | | | |
| | | 目標値 | | | | | | | | | | |
| | | 実績値 | | | | | | | | | | |
| 成果指標設定の考え方 | | ・広域の自治体が共同して行っているサービスに対する成果指標は、①市民の利用満足度及び行政サービスの事業数でみる。(筑西広域市町村圏事務組合:筑西市、結城市、桜川市)(筑北環境衛生組合:笠間市、桜川市)(県西総合病院組合:筑西市、桜川市) ・また、③相互連携している事業数(義士親善、報徳研究会、防災協定数)が維持できれば、相互連携が保たれていると考える。 | | | | | | | | | | |
| 成果指標の把握方法と算定式等 | | ・対象の人口は、毎年10月1日の常住人口。 ・共同処理している行政サービスの数は、消防、救急、ごみ処理、火葬場、遊湯館、県西運動公園、筑西地域職業訓練センター(筑西広域市町村圏事務組合)、し尿処理(筑北環境衛生組合)、病院(県西総合病院組合) | | | | | | | | | | |

2. 施策の役割分担と状況変化

| | | |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 役割分担 | 1)住民(事業所、地域、団体)の役割(住民や地域、行政と協働でやるべきこと) | 2)行政の役割(市がやるべきこと、県がやるべきこと、国がやるべきこと) |
| | ○筑西広域市町村圏事務組合をはじめ、桜川市が加盟する広域行政組織の運営状況に関心をもち、 ○周辺自治体の住民と連携し、地域の活性化に努める。 ○友好都市との市民レベルでの文化交流や経済交流に努める。 | ○筑西広域市町村圏事務組合をはじめ、桜川市が加盟する広域行政組織の運営状況について、適切な情報提供に努める。 ○広域行政組織の運営に積極的に関与する。 ○友好都市との文化交流や経済交流に努める。 |
| 状況変化 | 3)施策を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は今後どのように変化するか? | 4)この施策に対して住民、議会からどんな意見や要望が寄せられているか? |
| | ○市町村合併により、広域で実施する事務の形態の見直し課題となっている。 ○中核病院の整備検討が進んでいる。 ○消防の広域連携についても提案されている。 ○福祉センター「あまびき」が平成23年度から廃止された。 | ○市民アンケートの満足度優先度調査から、満足度はかなり高く、優先度は比較的高い位置づけがある。 |

3. 基本事業の目的と指標

| 基本事業名 | 対象 | 意図 | 成果指標 | 区分 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
|---------------|-----------------------------------|-----------------------|-------------------------|-----|------|------|------|------|------|------|------|
| ① 広域市町村圏事業の推進 | 一部事務組合 | 相互協力による行政サービスが提供されている | 広域の自治体が共同して行っている行政サービス数 | 実績値 | | | | | | | |
| | | | | 件 | 10 | 9 | 9 | | | | |
| ② 他自治体との連携強化 | 相互連携協定等を結んでいる自治体 地域連携をしていない自治体 | 相互協力により地域連携が図られる。 | 相互連携している事業数 | 実績値 | | | | | | | |
| | | | | 団体 | 3 | 3 | 3 | | | | |
| ③ | | | | 実績値 | | | | | | | |

4. 施策のコストの実績(施策を構成する事務事業シートより積算)

| 項目 | 単位 | 23年度実績 | 24年度実績 | 25年度予算 |
|--------------------|----|---------|---------|---------|
| ①本施策を構成する事務事業の数 | 件 | 19 | | 19 |
| ②施策事業費(一般財源以外) | 千円 | 0 | | 0 |
| ③施策事業費(一般財源) | 千円 | 132,911 | 101,930 | 105,751 |
| ④施策事業費の計(②+③) | 千円 | 132,911 | 101,930 | 105,751 |
| ⑤施策人件費(事務事業の人件費合計) | 千円 | 12,333 | 2,177 | 2,727 |
| ⑥計(④+⑤) | 千円 | 145,244 | 104,107 | 108,478 |

5. 施策に関連する主要事業等

| 区分 | 事務事業名 | 摘要 |
|------|----------------------|---------------------------|
| 事務事業 | 義士親善友好都市参画事業 | H24年度貢献度評価上位、H25年度優先度評価上位 |
| 事務事業 | 全国報徳研究会市町村参画事業 | H24年度貢献度評価上位、H25年度優先度評価上位 |
| 事務事業 | いばらき北開沿線地域活性化協議会参画事業 | H24年度貢献度評価上位 |
| 事務事業 | 茨城空港利用促進協議会参画事業 | H24年度貢献度評価上位 |

| | | | | | |
|------|-----|-----|---------|-----|-----|
| 施策番号 | 106 | 施策名 | 広域行政の推進 | 主管課 | 企画課 |
|------|-----|-----|---------|-----|-----|

6. 施策の成果水準とその背景・要因

1)-①現状の成果水準と時系列比較(現状の水準は以前からみて成果は向上したのか、低下したのか、その要因は?)

| | | | |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|----------------------------------------------|
| 実績比較 | <input type="checkbox"/> 成果がかなり向上した | <input checked="" type="checkbox"/> 成果がどちらかといえば向上した | <input type="checkbox"/> 成果がほとんど変わらない(横ばい状態) |
| | <input type="checkbox"/> 成果がどちらかといえば低下した | <input type="checkbox"/> 成果がかなり低下した | |
| 背景・要因 | <p>・広域の自治体が共同で行っている行政サービスに満足している市民の割合は、19年度が66.0%、20年度が70.2%、21年度が72.3%、22年度76.6%、23年度69.4%、24年度が74.7%でほぼ横ばい状態である。23年度が低い原因として、スポーツ少年団や老人会等で使用していた「福祉センターあまびき」の廃止によることが一因と考えられる。</p> <p>・広域の自治体が共同で行っている行政サービスについては、消防、救急、ごみ処理、火葬場、遊湯館、県西運動公園、筑西地域職業訓練センター(筑西広域市町村圏事務組合)、し尿処理(筑北環境衛生組合)、病院(県西総合病院組合)の9事業であり、「福祉センターあまびき」については、22年度末に事業を終了した。</p> <p>・相互連携している事業については、筑西広域市町村圏事務組合:3市(筑西市、結城市、桜川市)。筑北環境衛生組合:2市(笠間市、桜川市)。県西総合病院組合:2市(筑西市、桜川市)である。</p> <p>・満足していない広域行政サービスについては、満足していないと答えた人の中で、ごみ処理が23年33.1%、24年度34.3%、救急事業が23年34.4%、24年度30.6%、火葬場が23年18.3%、24年度21.1%、消防事業23年8.5%24年度8.0%で、ごみ処理で満足していない割合が最も高く、市内での収集体制に不満があると思われる。</p> <p>・他自治体との連携強化に関しては、平成25年2月19日に笠間市を含めた県西地域の11市町間で、災害時の応援協定が締結され一応の成果があった。</p> | | |

1)-②成果目標の達成状況

| | | | |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| 実績比較 | <input type="checkbox"/> 目標値を大きく上回った | <input type="checkbox"/> 目標値のすべてが上回った | <input type="checkbox"/> 一部の成果指標で目標値を上回った |
| | <input type="checkbox"/> 目標値どおりの成果であった | <input checked="" type="checkbox"/> 一部の成果指標で目標値を下回った | <input type="checkbox"/> すべての成果指標で目標値を下回った |
| 背景・要因 | <p>①広域の自治体が共同で行っている行政サービスに満足している市民の割合は、24年度の目標値に対して、2.3ポイント下回った。</p> <p>②広域の自治体が共同して行っている行政サービス数と③相互連携している事業数については、目標値通りの成果であった。</p> | | |

2)他団体との比較(近隣市町、県・国の平均と比べて成果水準は高いか低いのか、その背景・要因は?)

| | | | |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|----------------------------------------------------|
| 実績比較 | <input type="checkbox"/> 他の自治体よりかなり高い水準である | <input type="checkbox"/> 他の自治体よりどちらかといえば高い水準である | <input checked="" type="checkbox"/> 他の自治体とほぼ同水準である |
| | <input type="checkbox"/> 他の自治体よりどちらかといえば低い水準である | <input type="checkbox"/> 他の自治体よりかなり低い水準である | |
| 背景・要因 | <p>・近隣自治体も、広域自治体で組合を組織しごみ処理等の事業を行っている。</p> <p>・相互協力による地域連携についても、他自治体と比べほぼ同水準である。</p> | | |

3)住民の期待水準との比較(住民の期待よりも高い水準なのか、同程度なのか、低いのか)、その他の特徴は?

| | | | |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| 実績比較 | <input type="checkbox"/> 市民の期待よりかなり高い水準である | <input checked="" type="checkbox"/> 市民の期待よりどちらかといえば高い水準である | <input type="checkbox"/> 市民の期待とほぼ同水準である |
| | <input type="checkbox"/> 市民の期待よりどちらかといえば低い水準である | <input type="checkbox"/> 市民の期待よりかなり低い水準である | |
| 背景・特徴 | <p>・市民アンケートについては、「広域行政が行っている行政サービスに満足していますか」の問いに、「満足している」が15.3%、「どちらかと言えば満足している」が59.4%あり、合すると74.7%と前年度と比較して5.3ポイント上昇しており、比較的高い満足度を保っている。</p> <p>・公共サービスに対して満足していない市民の割合は、21.0%で前年度に比べ4.7ポイントの減となった。その内訳はここ数年変わらず、ごみ処理・救急業務が高い割合を示している。</p> | | |

7. 施策の成果実績に対しての、これまでの主な取り組み(事務事業)の総括

| | |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 前年度の取組状況と課題 | <p>施策成果の向上に貢献した事務事業の総括</p> <ul style="list-style-type: none"> ・24年度においては、地域連携をしている自治体(事務組合)を重点対象に、「相互協力により地域連携が図られる」を重点意図として取り組んだ。 ・事務事業貢献度評価結果から、施策の成果向上に貢献した事務事業は「義士親善友好都市参画事業」「全国報徳研究会市町村参画事業」「いばらき北関沿線地域活性化協議会参画事業」「茨城空港利用促進協議会参画事業」であった。 ・「義士親善友好都市参画事業」は昨年度、岩手県一関市において第24回の交流会が開催され、桜川市を含む全国14自治体が参加し、友好と絆を深め互いの発展に協力する事を確認した。また友好都市参画全33自治体のうち、桜川市ほか24自治体間において、災害時の相互応援協定を締結している。 ・「全国報徳研究会市町村参画事業」では、静岡県御殿場市で開催された第18回報徳サミットに市長・議長・二宮尊徳仕法講座生30名が参加。加盟18自治体のうち、桜川市を含む13自治体が一堂に会し、報徳仕法を活かしたまちづくりについて学んだ。また、「全国報徳市町村協議会被災孤児支援募金」を募り、37,411円を送金した。 ・「いばらき北関沿線地域活性化協議会参画事業」では、高速道路のサービスエリアやパーキングエリア、東京の銀座にある茨城マルシェにおいて北関沿線地域のPR活動を行った。また、アンケートに答えて応募した人の中から抽選で各地域の特産品をプレゼントするキャンペーンを実施し、桜川市の丸大豆醤油(鈴木醸造)には113人の応募があった。 ・「茨城空港利用促進協議会参画事業」では、空港の利用及び搭乗促進のためのキャンペーンやイベント、新規就航や既存便の増発に向けた、キャンペーンや要望活動を行った。主なところでは、5月には空港来場者200万人達成イベントを、7月には沖縄便就航初便歓迎セレモニーを。その他毎月空港ビルや県内外の施設において、観光PRキャンペーン・物産展等を実施、多くの来場者があった。 <p>その他の事務事業では、引き続き筑西広域市町村圏事務組合の事業に参画し、広域で行う住民サービス事業の効率的実施を図った。また昨年度より、「東京直結鉄道地下鉄8号線茨城県誘致促進協議会」に参画、構成自治体の坂東市・下妻市・常総市・筑西市・八千代町とともに、埼玉県野田市まで整備計画が決定している地下鉄8号線の茨城県までの早期誘致・延伸の為の活動に取り組む。</p> |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

8. 今後の課題と次年度の方針(案)

| 区分 | 今後の課題 | 次年度の方針(案) |
|------|-----------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 施策全体 | ・筑西広域市町村圏事務組合の分賦金(運営負担金)については、各自治体は厳しい財政状況により、より効率的、効果的な事業運営を求められている。 | ・市民生活圏の拡大、市民ニーズの高度化・多様化に対応するため、これまで一部事務組合で実施してきた消防・ごみ処理・し尿処理・病院等について、引き続き広域的な自治体連携により実施する。 ・災害時防災協定についても連携体制の強化を図る。 |
| 基本事業 | ①広域市町村圏事業の推進 | ・関係自治体と連携し、既存の広域事業の経費削減に努め、効率化を図るため、自治体事務担当者会議の実施について検討する。 |
| | ②他自治体との連携強化 | ・友好都市との親善交流に努め、災害時の応援協定など、連携協力体制を強化する。 |