

令和 7年度

事務事業評価表 ( 令和 6年度 の実績評価)

記入年月日  
令和 7 年 4 月 1 日

Table with columns for 事務事業名, 事業区分, 担当, 政策体系, 予算科目, 法令根拠. Includes details for '霞ヶ浦問題協議会参画事業' and '生活環境の保全'.

【Do】 1. 事務事業の現状把握 (その1)

Table with 2 columns: ①事務事業の概要 (事務事業の全体像) and ②担当が行う業務の内容・やり方・手順. Includes a list of activities like '霞ヶ浦流域住民の福祉の向上'.

(2) 事務事業の手段・対象・意図と各指標、指標値の推移

Table with columns for ①手段, ④活動指標, ②対象, ⑤対象指標, ③意図, ⑥成果指標. Includes data for '会議への参加', '市民', and '啓発事業'.

(3) 投入量 (事業費) の推移

Table showing input amounts for 05, 06, 07, 08, 09 years. Includes rows for '国庫支出金', '事業費計 (A)', and '正規職員従事人数'.

Table showing 06年度事業費実績 (千円) and 07年度事業費予算 (千円). Includes rows for '18 負担金補助及び交付金' and '合計'.

(4) 当該年度の実施内容

Table with 4 columns for 07年度 and 08年度 of implementation content. Includes details for '霞ヶ浦の日、店頭キャンペーン'.

事務事業名	霞ヶ浦問題協議会参画事業	事務事業No.	50801000224	所属課	生活環境課
(5) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？ 霞ヶ浦問題協議会は、昭和48年夏のアオコの大発生による養殖ゴイのへい死を契機として、同年9月に霞ヶ浦問題研究会として発足した。浄化対策事業を流域市町村と一体になり推進した結果、流域人口増加や産業活動の拡大化にも関わらず霞ヶ浦の水質はCOD7mg/L前後で推移している。(湖沼水質保全計画の目標値7.4mg/L)					
(6) この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者）からどんな意見や要望が寄せられているか？ 特になし					

【See】 2. 評価の部 \*原則は事前評価。

評価項目	
改革改善を行う	①政策体系との整合性 (この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？) <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている 日本一きれいなまちづくりを目指す当市の政策体系と一致する。
	②公共関与の妥当性 (なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？) (法定受託事業はその名称) <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である 対象となる地域が霞ヶ浦流域市町村であり、桜川が流入していることから当然ながら桜川自体の水質の汚れは、直接的に霞ヶ浦の汚れに結びつく。霞ヶ浦の水質の問題は、桜川市民生活の足元から始まっていることを理解する。
	③成果の向上余地 (成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？) <input type="checkbox"/> 向上余地がない 水質浄化活動等を通じて、より多くの人へ啓発活動を実施する。
有効性	④廃止・休止の成果への影響 (事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？) <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 霞ヶ浦流域の水質を改善・維持するため廃止・休止はできない。
	⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 (類似事業や統廃合の可能性はありますか？(市以外の取り組みも含む)) (他に手段がある場合) → 具体的な手段、事務事業名 <input type="checkbox"/> 余地がない 霞ヶ浦流域21市町村の事業であるため、統廃合の余地はない。
効率性	⑥事業費・人件費の削減余地 (成果を下げずに事業費を削減できないか？やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか？) <input type="checkbox"/> 削減余地がない 必要最小限の費用のため、削減余地はない。
公平性	⑦受益機会・費用負担の適正化余地 (事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？) <input checked="" type="checkbox"/> 公正・公平である 負担金の算出根拠は、人口割・均等割であるため適正である。

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)

(1) 1次評価者としての評価結果		(2) 全体総括(振り返り、反省点)																						
①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	⇒	令和6年度は、霞ヶ浦の水質浄化に向けた啓発活動として、TAIRAYA真壁店において市民を対象に啓発品の配布(100部)を実施した。 また、桜川探検隊では、第1回では小学生13名の応募があり、第3回では小学生10名の応募があった。 全国一斉水質調査では初めて市内小学生を対象に参加者を募集し10名から応募があった。																						
(3) 今後の事業の方向性		(4) 改革・改善による期待成果 (終了・廃止・休止の場合は記入不要)																						
<input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 → <input checked="" type="checkbox"/> 改革改善を行う → <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 → <input type="checkbox"/> 現状維持		(複数回答可) <input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input type="checkbox"/> 効率性の改善 <input type="checkbox"/> 有効性の改善 <input type="checkbox"/> 公平性の改善 <input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 連携ができる																						
(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 今後も水質調査への参加については、小学生を対象に募集を継続していく。 ただし、水質調査のみでは応募が集まりにくい可能性があることから、水を使った実験などの体験的な要素を併せて実施することで、応募人数を高める工夫が求められる。		<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>				コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		○	×	低下		×	×
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持		○	×																				
	低下		×	×																				
		(6) 事務事業優先度評価結果																						
		成果優先度評価結果 <input checked="" type="checkbox"/> ⑨																						

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

(1) 課長評価	(2) 部長確認及び評価 (課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合)
課長確認後の評価 <input checked="" type="checkbox"/> B A: 継続(現状維持) C: 終了、廃止、休止 B: 継続(改革改善を行う) D: 2次評価へ提出	確認欄 <input type="checkbox"/>