

| | | | |
|--|------------------|------------------|------------------|
| | ◎システムの普及啓発及び活用促進 | ◎システムの普及啓発及び活用促進 | ◎システムの普及啓発及び活用促進 |
| 事務事業名 | 情報連携推進事業 | 事務事業No. | 10603001065 |
| | | 所属課 | 高齢福祉課 |
| (5) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？ | | | |
| 令和2年度、茨城県医療提供施設等グループ化推進事業により、医療・介護事業所で連携を図るため市内3つのグループを構築した。また、在宅医療介護連携推進事業の取り組みの中に、在宅での看取り、急変時の情報共有にも活用できる医療・介護関係者の情報共有の支援が盛り込まれており、情報共有システムを利用した多職種連携が効果的であることから令和3年度より本事業を開始する。 | | | |
| (6) この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者）からどんな意見や要望が寄せられているか？ | | | |
| 医療・介護関係者からは、迅速・効率的に多職種連携が図れる情報共有システムの活用を望む声が寄せられている。 | | | |

【See】 2. 評価の部 *原則は事前評価。

| | |
|---|---|
| 評価項目 | |
| 改革改善を行う | ①政策体系との整合性 (この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？) |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている 医療・介護関係者の連携が図れることにより、高齢者の在宅での看取りや急変時の迅速な対応への支援につながり、高齢者福祉の推進に結びつく。 |
| | ②公共関与の妥当性 (なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？) (法定受託事業はその名称) |
| <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である 高齢者が住み慣れた地域で安心して暮らすためには、医療・介護サービス事業所の連携が必要なため妥当である。 | |
| 有効性 | ③成果の向上余地 (成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？) |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある 情報共有システムの普及啓発を行うことで、これまで以上に多職種間の連携が図れ、高齢者の在宅生活の安心に繋がる。 |
| | ④廃止・休止の成果への影響 (事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？) |
| <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 高齢者が安心して住み慣れた地域で暮らして行くためには、医療・介護サービス事業所の連携が必要なため、廃止できない。 | |
| 効率性 | ⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 (類似事業や統廃合の可能性はありますか？(市以外の取り組みも含む)) (他に手段がある場合) → 具体的な手段、事務事業名 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 余地がない 類似する事業はない。 |
| | ⑥事業費・人件費の削減余地 (成果を下げずに事業費を削減できないか？やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか？) |
| <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない 情報共有システムの参加者登録業務・サポートセンター対応・バージョンアップ対応が出来なくなるため事業費の削減は難しい。 | |
| 公平性 | ⑦受益機会・費用負担の適正化余地 (事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？) |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 公正・公平である 市内の医療・介護サービス事業所及び真壁医師会で構成しているグループに参加している事業所で、申請に基づき審査の上利用するため、公正・公平である。 |

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性 (次年度計画と予算への反映)

| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|----|---|----|----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|---|--|----|--|--|---|----|--|--|---|
| ①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ⇒ | 令和6年度は、システムをより使いやすくすることを目的に、利用手引書の見直しと改訂を行い、システム操作説明会を実施した。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | | 市内の医療機関・介護事業所の77.9%がシステム利用登録をしており、在宅で医療・介護サービスを利用する高齢者を支えるための情報共有ツールとして浸透してきている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性 | | (4) 改革・改善による期待成果 (終了・廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 → <input checked="" type="checkbox"/> 改革改善を行う → <input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input type="checkbox"/> 効率性の改善 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 → <input type="checkbox"/> 現状維持 <input checked="" type="checkbox"/> 有効性の改善 <input type="checkbox"/> 公平性の改善 <input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 連携ができる | | <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td style="text-align: center;">○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td style="text-align: center;">×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td style="text-align: center;">×</td> </tr> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | ○ | | 維持 | | | × | 低下 | | | × |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 | | (6) 事務事業優先度評価結果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| システムの活用促進及び普及啓発として、引き続きシステム操作説明会等を実施し、利用状況についての実態把握調査を行うことで、医療・介護従事者が使いやすい体制作りを強化していく。 | | 成果優先度評価結果 <input checked="" type="checkbox"/> ⑤ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

| | |
|---|--|
| (1) 課長評価 | (2) 部長確認及び評価 (課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合) |
| 課長確認後の評価 | 確認欄 |
| <input checked="" type="checkbox"/> B A: 継続 (現状維持) C: 終了、廃止、休止 B: 継続 (改革改善を行う) D: 2次評価へ提出 | <input type="checkbox"/> |