

| | | | | | |
|---|----------------------|---------|-------------|-----|-------|
| 事務事業名 | 茨城県市街地整備推進協議会負担金参画事業 | 事務事業No. | 50102001049 | 所属課 | 地域開発課 |
| (5) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？ | | | | | |
| 桜川筑西IC周辺地区開発整備事業を推進する中で、基幹道路やさくらがわ地域医療センターの整備が進み、宅地造成事業等を計画していくにあたり、市街地整備事業の関連事例等を調査・研究・検討することで、円滑な事業の推進を図っていく。 | | | | | |
| (6) この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者）からどんな意見や要望が寄せられているか？ | | | | | |
| 近隣市町村との意見交換により、現状・課題を整理することができ、今後の進め方の参考となっている。 | | | | | |

【See】 2. 評価の部 *原則は事前評価。

| 評価項目 | |
|---------|--|
| 改革改善を行う | ①政策体系との整合性 (この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？) |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている 桜川市第2次総合計画において、桜川筑西IC周辺地区は市の中核となる新たな複合都市拠点として位置付けられており、その一端を担う宅地開発事業の見識を深めることは、政策実現に直結する。 |
| 有効性 | ②公共関与の妥当性 (なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？) (法定受託事業はその名称) |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である 関連事例等を調査・研究・検討し、市街地整備事業に反映していくことは、当該地域のまちづくり計画を進める公共が担うべきものである。 |
| 効率性 | ③成果の向上余地 (成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？) |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある 今後も調査・研究・検討を進めることで、宅地造成事業が円滑に進み、住宅地や事業用地を提供することが可能となり、市外転出者の抑制や企業誘致の促進につながる。 |
| 公平性 | ④廃止・休止の成果への影響 (事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？) |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 宅地造成事業等に係る関連情報の収集や関連法令の理解などに時間を要することになり、事業進捗に影響を及ぼす。 |
| 公平性 | ⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 (類似事業や統廃合の可能性はありますか？(市以外の取り組みも含む)) (他に手段がある場合) ⇨ 具体的な手段、事務事業名 桜川筑西IC周辺都市整備推進事業 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 連携ができる 市街地整備事業の関連事例等を調査・研究・検討することは、桜川筑西IC周辺地区開発整備事業全体を精査し、推進させていくことにつながる。 |
| 公平性 | ⑥事業費・人件費の削減余地 (成果を下げずに事業費を削減できないか？やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか？) |
| | <input type="checkbox"/> 削減余地がない 事業費(負担金)は統一されており、職員がかける業務時間も短時間であるため、削減は難しい。 |
| 公平性 | ⑦受益機会・費用負担の適正化余地 (事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？) |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 公正・公平である 桜川市の地域振興のための事業であり、公平性は担保されている。 |

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)

| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|----------------|--|----|----|----------------|-----|--|--|----|----|----|--|--|--|---|--|--|--|--|--|---|--|--|--|--|---|
| ①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ②有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ③効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ⇨ | ・新型コロナウイルス感染拡大防止のため、総会は書面審議となり、研究会はWEBでの開催となった。 ・一方で、感染拡大防止に配慮しながら、県外の先進地視察を行い、関係事務局と意見交換を行った。 ・また、県道路建設課と共同で講演会に参加したり、都市基盤整備事業推進大会が開催された。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性 | | (4) 改革・改善による期待成果 (終了・廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input checked="" type="checkbox"/> 改革改善を行う <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 現状維持 | | (複数回答可) <input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input type="checkbox"/> 効率性の改善 <input type="checkbox"/> 有効性の改善 <input type="checkbox"/> 公平性の改善 <input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input checked="" type="checkbox"/> 連携ができる | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革, 改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 市街地整備や再開発を中心に調査・研究・検討しており、市街化調整区域である桜川筑西IC周辺地区に当てはまらない部分が多い。 各事例の経過や手法、市民誘導の流れなどをかみ砕き、当該地区にどう反映させるか検討する必要がある。 | | <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">成果</th> <th rowspan="2">向上 維持 低下</th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table> | | 成果 | 向上 維持 低下 | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | ○ | | | | | | × | | | | | × |
| 成果 | 向上 維持 低下 | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (6) 事務事業優先度評価結果 | | 成果優先度評価結果 <input checked="" type="checkbox"/> 9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

| | |
|---|--|
| (1) 課長評価 | (2) 部長確認及び評価 (課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合) |
| 課長確認後の評価 <input checked="" type="checkbox"/> B A: 継続(現状維持) C: 終了、廃止、休止 B: 継続(改革改善を行う) D: 2次評価へ提出 | 確認欄 <input type="checkbox"/> |