

| | | | | | |
|---|------------|---------|-------------|-----|-----|
| 事務事業名 | 交通安全施設整備事業 | 事務事業No. | 30302000352 | 所属課 | 建設課 |
| (5) この事務事業を開始したきっかけは、いつ頃どんな経緯で開始されたのか？ 開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？ | | | | | |
| 戦後、我が国の本格的な自動車交通の夜明けと共に、道路行政も交通安全施設の充実が求められるようになった。 | | | | | |
| (6) この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者）からどんな意見や要望が寄せられているか？ | | | | | |
| 申請から施工までの時間短縮をして欲しい。 | | | | | |

【See】 2. 評価の部 *原則は事前評価。

| 現 状 維 持 | | 評 価 項 目 | |
|---------|---|--|--|
| 現 状 維 持 | ①政策体系との整合性 (この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？) | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている | 道路の危険箇所を改善することは、交通事故減少に直結するため結びついている。 |
| | ②公共関与の妥当性 (なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？) (法定受託事業はその名称) | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である | 市は市道の道路管理者であることから、妥当である。 |
| 有 効 性 | ③成果の向上余地 (成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？) | <input type="checkbox"/> 向上余地がない | 交通安全施設は交通安全に欠かせないものであるため、向上の余地はない。 |
| | ④廃止・休止の成果への影響 (事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？) | <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 | 道路の安全確保を怠ることになる。 |
| | ⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 (類似事業や統廃合の可能性はありますか？(市以外の取り組みも含む)) (他に手段がある場合) ⇨ 具体的な手段、事務事業名 | <input type="checkbox"/> 余地がない | 類似事業がないため |
| 効 率 性 | ⑥事業費・人件費の削除余地 (成果を下げずに事業費を削除できないか？やり方を工夫して延べ業務事業を削減できないか？) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない | 安全で安心のまちづくりのために、道路の安全確保が必要となるため削減の余地はない。 |
| | ⑦受益機会・費用負担の適正化余地 (事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？) | <input checked="" type="checkbox"/> 公正・公平である | 道路の安全確保は公平・平等である。 |

【Plan】 3. 評価結果の総括と今後の方向性 (次年度計画と予算への反映)

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|----|----|--|-----|--|--|----|----|----|----|------|--|---|---|----|---|---|---|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括 (振り返り、反省点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ①目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 平成24年度市内小中学校通学路緊急合同点検を実施したことに伴い、平成26年度、桜川市通学路安全推進会議を設置し、市内通学路の安全を図るため桜川市通学路安全プログラムを策定した。桜川市通学路安全推進会議で要望されるものに対し現地調査等を行い、緊急性・危険箇所から随時対応等を検討・実施し、通学路の安全性の向上を推進させている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ②有効性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ④公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性 | | (4) 改革・改善による期待成果 (終了・廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 改革改善を行う <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 | | (複数回答可) <input type="checkbox"/> 目的の再設定 <input type="checkbox"/> 効率性の改善 <input type="checkbox"/> 有効性の改善 <input type="checkbox"/> 公平性の改善 <input type="checkbox"/> 統廃合ができる <input type="checkbox"/> 連携ができる | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 | | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上維持</td> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td>×</td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上維持 | | ○ | × | 低下 | × | × | × |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上維持 | | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | × | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | (6) 事務事業優先度評価結果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 成果優先度評価結果 <input checked="" type="checkbox"/> ⑧ | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

【Check】 4. 確認及び改革改善に向けての指摘事項

| | |
|---|--|
| (1) 課長評価 | (2) 部長確認及び評価 (課長評価により、C、D判定及び確認が必要な場合) |
| 課長確認後の評価 | 確認欄 |
| <input checked="" type="checkbox"/> A A:継続(現状維持) C:終了、廃止、休止 <input type="checkbox"/> B B:継続(改革改善を行う) D:2次評価へ提出 | <input type="checkbox"/> |